ИСЛАМТАНУ ЗЕРТТЕУЛЕРІ Ғылыми журнал
RESEARCH IN ISLAMIC STUDIES Scientific journal
بحوث في الدراسات الإسلامية مجلة علمية

ҒТАМР/SRSTI/ГРНТИ 16.41.39.; 21.15.47

ӘЛ-КАЗЕРОНИДІҢ ӘЛ-БАЙДАУИ ТҮСІНДІРМЕСІНДЕГІ СЕМАНТИКАНЫҢ МАҢЫЗЫ «ӘЛ-БАҚАРА» СҮРЕСІНДЕГІ ШЕКТЕУ СТИЛІНЕ АНАЛИТИКАЛЫҚ ЗЕРТТЕУ

Махмуд әл-Һажри

أهميَّة علم المعانيّ في حاشية الكازرونيّ على تفسير البيضاويّ دراسة تحليليَّة لأسلوب القصر في سورة البقرة

محمود الهاجريُّ

THE IMPORTANCE OF SEMANTICS IN AL-KAZIROUNI'S COMMENTARY ON AL-BAYDAWI'S INTERPRETATION. AN ANALYTICAL STUDY OF THE STYLE OF RESTRICTION IN SURAT AL-BAQARAH

Mahmoud al-Hajri

ВАЖНОСТЬ СЕМАНТИКИ В КОММЕНТАРИИ АЛЬ-КАЗЕРУНИ К ТОЛКОВАНИЮ АЛЬ-БАЙДАУИ. АНАЛИТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ СТИЛЯ ОГРАНИЧЕНИЯ В СУРЕ «АЛЬ-БАКАРА»

Махмуд аль-Хаджри

Аңдатпа: Бұл зерттеуде әл-Казеронидің әл-Байдауи талдаған «әл-Бақара» және «әл-Имран» сүрелерінің түсіндірмесіне сілтемелеріндегі семантика мәселелері қарастырылады. Зерттеуде әл-Байдауи мен әл-Казеронидің көзқарасы ұсынылған, екі сүреде де қамтылған семантика мәселелерін экстраполяциялау арқылы сипаттауға негізделген аналитикалық және индуктивті әдістер қолданылды. Автор әрбір мәселе бойынша дәлелденген дұрыс пікірлерге жетуде түсіндірмелер, тіл және риторика бойынша көптеген кітапқа сүйенді. Автордың нәтижелері мен пікірлері әл-Казерони сілтемелерінде мәтіндерімен салыстыруды қажет етуі мүмкін. Зерттеуде дұрыс мәліметтерді таңдау үшін қажетті дәлелдерге негізделген көптеген деректі талдап, нақтылау қажет болғандықтан,

бұл зерттеуде аналитикалық әдіс қолданылды. Сипаттамалық әдіске келетін болсақ, бұл әдіс әртүрлі қорытындыларды жинауға, оларды зерттеуге, сынға алуға немесе мақұлдауға негізделген. Бұл мақалада зерттеу пәні көрсетілген кіріспе, зерттеудің шектеулері, маңыздылығы, зерттеудің негіздемесі, мақсаттары, қолданылған әдіснамалық тәсіл, бұрынғы зерттеулер, сондай-ақ семантикаға бағытталған әл-Байдауи мен әл-Казерони аудармаларының мәні туралы түсініктеме және төрт тарау қамтылған. Бірінші тарауда екі бөлімнен тұратын сілтемелердегі қысқартулардың стилі қарастырылды. Екінші тарауда төрт бөлімге бөлінген болжау және сілтеме жасау стилі енгізілді. Үшінші тарауда қысқа және кеңейтілген стильдер қамтылған және ол екі бөлімнен тұрады. Төртінші тарауда сілтемелердегі қосу және ажырату мәселелері талданған және ол үш бөлімнен тұрады. Соңында зерттеуде қолданылған негізгі қорытындылар, пайдаланған әдебиеттер, журналдар, сілтемелер және ғылыми зерттеулер көрсетілген.

Түйін сөздер: әл-Казерони, әл-Байдауи, жүйелер теориясы, семантика мәселелері.

الملخَّص: يتناول هذا البحث (أهميَّة علم المعانيّ في حاشية الكازروني على تفسير البيضاويّ: دراسة تحليليَّة لأسلوب القصر في سورة البقرة). إنَّ المنهج المتَّبع في هذا البحث قائم على المنهج الوصفيّ التَّحليليّ الاستقرائيّ؛ حيث إنَّ التَّحليل قائم على الوصف، ثمَّ بيان ما جاء في هذا الوصف من خلال طرحه لرأيي البيضاويّ والكازروني، واستقراء مسائل علم المعانيّ الواردة في سورة البقرة. وقد اعتمد الباحث على العديد من كتب التَّفاسير واللُّغة والبلاغة، ثمَّ قام باستقراء المسائل فيها وذلك بجمع الاستنتاجات واستنباط الآراء المختلفة في المسألة البلاغيَّة الواحدة إلى أن توصَّل إلى اعتماد الرَّاجح فيها مدعَّمًا بالدَّلائل والبراهين اللَّازمة. وقد تقتضي نتائج الباحث وآراءُه مخالفةَ ما نصَّ عليه الكازرونيُّ في حاشيته، وأمَّا اعتماد المنهج التَّحليليّ فلأنَّ البحث يتطلَّب تحليلاً وتفصيلاً للعديد من البيانات لأجل الوصول إلى الأسلم منها وفق الدَّلائل المستلزمة. وأمَّا المنهج الوصفيُّ فلأنَّه يعتمد على تجميع الاستنتاجات المختلفة ثمَّ دراستها ونقدها أو الموافقة عليها. اشتمل البحث على: مقدِّمة؛ ذكر فيها موضوع البحث وحدوده وأهمِّيته وأسباب اختياره وأهدافه والمنهج المتَّبَع، والدِّراسات السَّابقة وخطَّة البحث، وعلى تمهيد تناول (ماهيَّة علم المعاني، وترجمة للبيضاويّ والكازرونيّ)، وأربعة فصول أيضًا، ففي الفصل الأوَّل: (أسلوب القصر في الحاشية)؛ وفيه مبحثان. وختم البحث بأهمِّ ما توصَّل البحث إليه من نتائج، ثمَّ قائمة بالمصادر والمراجع والمجلَّات والأبحاث العلميَّة الَّتي اعتمد البحث عليها.

الكلمات المفتاحيَّة: الكازرونيَّ – البيضاويُّ – نظرية النَّظم – مسائل علم المعاني- أسلوب القصر.

Abstract: This study addresses the issues of semantics in al-Kazeroni's footnote on the interpretation of al-Baydawi in the two surahs, namely al-Baqarah and al-Imran. The descriptive, analytical, and inductive method was followed in this study, whereby the analysis is based on the description by presenting the views of al-Baydawi and al-Kazeroni, and extrapolating the issues of semantics included in the two surahs: al-Baqarah and al-Imran. The researcher depended on many books of interpretations, language, and rhetoric, and then extrapolated the issues by collecting conclusions and eliciting different opinions on one rhetorical issue until obtaining the most correct one supported by the necessary evidence. The results and opinions of the researcher may require contrast with what was stipulated by al-Kazeroni in his footnote. The analytical method was adopted because the study requires the analysis and detail of many data to reach the most correct one based on the required evidence. As for the descriptive approach, it depends on collecting different conclusions and then studying and criticizing them or approving them. This study involved an introduction, which presented the subject of the research, its limitations, significance, the rationality of the study, research objectives, the research approach followed, previous related studies, and an introductory explanation that focused on the essence of semantics, a translation of al-Baydawi and al-Kazeroni, and four chapters. The first chapter included the

style of shortening in the footnote, and it has two sections, and the second chapter included the predicting and construction style in the footnote, and it has four sections. The third chapter involved concise and elaboration styles and it has two sections. Finally, the fourth chapter included connecting and disconnecting in the footnote and it included three sections. Consequently, the study concluded with the most important findings, a list of sources, references, journals, and scientific studies used in the current study.

Keywords: al-Kazeroni, al-Baydawi, systems theory, semantics issues.

Аннотация: В данном исследовании рассматриваются вопросы семантики в сносках аль-Казерони о толковании аль-Байдауи двух сур аль-Бакара и аль-Имран. Были использованы описательный, аналитический и индуктивный методы, при котором анализ основывается на описании, представляя взгляды аль-Байдауи и аль-Казерони и экстраполируя вопросы семантики, включенные в обе суры: аль-Бакара и аль-Имран. Исследователь опирался на множество книг по толкованиям, языку и риторики, далее экстраполировал вопросы, собирая выводы и выявляя различные мнения по одному риторическому вопросу, пока не получил наиболее правильное из них, подкрепленное необходимыми доказательствами. Результаты и мнения исследователя могут потребовать сопоставления с тем, что было изложено аль-Казерони в его сносках. Поскольку исследование требует анализа и детализации большого количества данных для выбора наиболее правильного варианта на основе требуемых доказательств, в данном исследовании был использован аналитический метод. Что касается описательного подхода, он основывается на сборе различных выводов, их изучении, критике или утверждении. Данное исследование включает в себя введение, в котором были представлены предмет исследования, его пределы, значимость, обоснованность исследования, цели исследования, используемый исследовательский подход, предыдущие исследования, а также вводное объяснение, сосредоточенное на сущности семантики, переводе аль-Байдауи и аль-Казерони и четырех главах. В первой главе был рассмотрен стиль сокращений в сносках, состоящий из двух разделов. Во второй главе был представлен стиль предсказания и построения в сносках, который состоит из четырёх разделов. Третья глава включала краткий и развернутый стили и состояла из двух разделов. Наконец, четвертая глава включала в себя присоединение и разъединение в сноске и включала три раздела. В заключение исследования представлены основные выводы, список использованных источников, ссылок, журналов и научных исследований, примененных в данном исследовании.

Ключевые слова: аль-Казерони, аль-Байдауи, теория систем, вопросы семантики.

المقدِّمة

الحمد لله ربّ العالمين على أن منَّ علينا بالعلم، وأكرمنا بالعقل، وهدانا إلى الطَّريق القويم، والصَّلاة والسَّلام على نبيِّنا محمّدٍ- صلَّى الله عليه وسلَّم- وعلى آله وأصحابه أجمعين، وبعد:

التَّعريف بموضوع البحث

يشتمل البحث على موضوع دراسة علم المعاني في حاشية الكازرونيّ، والموسوم بـ (أهميَّة علم المعانيّ في حاشية الكازرونيّ على تفسير البيضاويّ: دراسة تحليليَّة لأسلوب القصر في سورة البقرة)؛ وهو من موضوعات علوم البلاغة الثَّلاثة (البيان، والبديع، والمعاني).

قام الباحث بتناول أسلوب القصر؛ وهو أحد مباحث علم المعانيّ بحسب ما تطرَّق إليه العلَّامة الفاضل أبو الفضل القرشيُّ الصّديقيُّ الخطيب الكازرونيُّ، من خلال حاشيته- في الهامش- على تفسير القاضي ناصر الدِّين أبي سعيد عبد الله البيضاويِّ، المسمَّى (أنوار التَّنزيل وأسرار التَّأويل).

ومن الجدير بالذِّكر تقرير أنَّ البحث لم يتطرَّق لكلِّ ما يتعلَّق بأسلوب القصر بشكل كامل كما تناولتها كتب البلاغة في مباحث علم المعانيّ، إنَّما تناول منها ما ذكره الكازرونيُّ في حاشيته بناءً على ما ذكره البيضاويُّ في تفسيره، كما أنَّ الكازرونيَّ لم يعلّق على كلِّ المسائل الّتي ذكرها البيضاويُّ لكنَّه علَّق على بعضها، وقد التزم الباحث بهذا النَّهج؛ حيث إنَّه موضوع البحث.

حدود البحث

حدود البحث تنحصر في دراسة أسلوب القصر- أحد مسائل علم المعاني- الّذي تطرَّق إليه الكازروني في حاشيته على تفسير البيضاويِّ في سورتي البقرة وآل عمران.

أهمية البحث وأسباب اختياره

تكمن أهمية البحث في إبراز مسائل علم المعاني البلاغية التي ظهرت في حاشية الكازروني على تفسير البيضاوي، وهما عالمان جليلان لهما باع طويل في التفسير والعلوم البلاغية، وقد ارتبطا معًا من خلال تفسير (أنوار التَّنزيل وأسرار التَّأويل)، للبيضاويِّ مع حاشية قيّمة للكازرونيّ.

وتفسير البيضاوي مع حاشية الكازروني يعتبر من الكتب القيّمة لباحثي العلوم القرآنيَّة- بصورة خاصَّة- وغيرهم من المتخصِّصين في العلوم الإسلاميّة بشكل عامٍّ. وهو يقع في نطاق دراسات علوم القرآن الكريم وما يتَّصل بها من تخصُّصات تتعلَّق بتفسير القرآن العظيم وفهم معانيه وإدراك تأويلاته الَّتي تعتبر هدفًا رئيسًا عند البيضاويِّ تابعه فيها الكازرونيُّ.

أهداف البحث:

- بيان أهميَّة حاشية الكازرونيِّ على تفسير (أنوار التَّنزيل وأسرار التَّأويل) للبيضاويِّ في تحليله لآيات القرآن الكريم من خلال علم المعاني بمباحثه المختلفة.

- تحليل الآيات الواردة في سورة البقرة الَّتي ورد فيها أسلوب القصر بطرقه المختلفة، وربطها بالسِّياق، وبيان أثرها في الدِّلالة.

- الوقوف على المباحث الواردة عند الكازرونيِّ المتعلِّقة بأحد مباحث علم المعاني، وهو أسلوب القصر، وذلك طبقًا لما ورد في تفسير البيضاويّ.

منهج البحث:

إنَّ المنهج المتَّبع في هذا البحث قائم على المنهج الوصفيِّ والمنهج التَّحليليِّ والمنهج الاستقرائيِّ؛ حيث إنَّ التَّحليل- هنا- قائم على الوصف أوَّلًا، ثمَّ بيان ما جاء في هذا الوصف من خلال طرحه لرأيي البيضاويِّ- صاحب التَّفسير- والكازرونيِّ- صاحب الحاشية، واستقراء أسلوب القصر من خلال سورة البقرة.

يبدأ الباحث بعرض مفهوم علم المعاني وتوضيح ماهيَّة أحد مباحثه، وهو أسلوب القصر، ويصفه كما ورد في كتب البلاغيين لغةً واصطلاحًا، ثمَّ يتناول المباحث المتعلِّقة بأسلوب القصر في سورة البقرة، ويقوم بتحليلها كما وردت عند الكازرونيِّ بناءً على ما ذكره البيضاويُّ، وبيان أوجه الاتِّفاق أو الاختلاف من خلال إبداء رأي الباحث الَّذي توصَّل إليه من خلال تحليل الآيات محلّ الاستشهاد؛ فيذكر تعليقه في النِّهاية ما أمكن.

الدِّراسات السَّابقة:

لم يسبق أن كتب في مسائل علم المعاني- عامَّة- ولا أسلوب القصر- خاصَّة- الواردة في حاشية الكازروني على تفسير البيضاوي، لكن هناك دراسات سابقة لعلم المعاني في حواشٍ أخرى على تفسير البيضاوي أذكر منها على سبيل المثال لا الحصر:

- محمَّد أبو العلا أبو العلا، الحمزاوي، مسائل علم المعاني في حاشية القونوي على تفسير البيضاوي، (رسالة دكتوراة)، (القاهرة: جامعة الأزهر، كلية الدراسات الإسلامية والعربية، 1426هـ - 2005 م).

- فريد محمد بدوي النّكلاويُّ، مسائل علم المعاني في كتاب حاشية ابن التَّمجيد (ت: 880هـ) على تفسير البيضاويّ: دراسة بلاغيَّة تحليليَّة، رسالة دكتوراة، جامعة الأزهر.

- أبو الوفا شرقاوي حسن، مسائل علم المعاني عند أحمد بن المنير السّكندريّ في كتاب الانتصاف، رسالة ماجستير، (القاهرة: كلِّيَّة اللُّغة العربيَّة، 1989 م).

خطَّة البحث:

يتكوَّن البحثُ من: مقدِّمة، وثلاثة مباحث (كلُّ مبحث يتضمَّن عدَّة مطالب)، وخاتمة (فيها أهمُّ ما توصَّل البحث إليه من نتائج)، وقائمة بالمصادر والمراجع.

هيكل البحث:

- المبحث الأوَّل: (علم المعانيّ وتحليل الآيات)

المطلب الأوَّل: مفهوم علم المعانيّ ومباحثه

المطلب الثَّاني: أصول علم المعانيّ

المطلب الثَّالث: علم المعانيّ وقضيَّة النَّظم عند البيضاويّ

المطلب الرَّابع: علم المعانيّ وقضيَّة النَّظم عند الكازرونيّ

المطلب الخامس: بناء الجملة وتغيير النَّظم عند الكازرونيّ

- المبحث الثَّاني: ترجمة البيضاويّ والتَّعريف بتفسيره وبحاشية الكازرونيّ

المطلب الأوَّل: البيضاوي (اسمه ونسبه، مولده ونشأته)

المطلب الثَّاني: تفسير البيضاوي «أنوار التَّنزيل وأسرار التَّأويل»، ومنهجه فيه.

المطلب الثَّالث: الكازرونيُّ (اسمه ونسبه، مولده ونشأته)

المطلب الرَّابع: آراء الإمام الكازرونيّ ومميِّزات حاشيته

المطلب الخامس: طريقة حاشية الكازرونيّ على تفسير البيضاويّ

- المبحث الثَّالث: أسلوب القصر في حاشية الكازرونيّ

المطلب الأوَّل: مفهوم القصر

المطلب الثَّاني: القصر عن طريق التَّرتيب الإسناديّ في حاشية الكازرونيّ

المطلب الثَّالث: القصر باستخدام «إِنَّمَا» في حاشية الكازرونيّ

المطلب الرَّابع: القصر عن طريق التَّعريف (بضمير الفصل) في حاشية الكازرونيّ

- المبحث الأوَّل: عِلْمُ المعانيّ وتَحْلِيلُ الآيَاتِ

المطلب الأوَّل: مفهوم علم المعانيّ

المعاني لغةً: معنى الشَّيء مقصده وما يصير إليه حاله، وهو إظهار لما يتضمَّنه اللَّفظ (1، ص. 591).

المعاني اصطلاحًا: علم المعاني أطلقه البلاغيون على المباحث الَّتي تتَّصل بالجملة كالتَّقديم والتَّأخير، والذِّكر والحذف، والتَّعريف والتَّنكير، والفصل والوصل ... إلخ (2، 3/276). وعلم يعرف به كيفيَّة مطابقة الكلام لمقتضى الحال (3، 1/ 55، 47).

وقد عقد ابن فارس، بابًا في كتابه (الصَّاحبي)، سمّاه (معاني الكلام)، قال: «هي عند أهل العلم عشرة: خبر، واستخبار، وأمر، ونهي، ودعاء، وطلب، وعرض، وتحضيض، وتمنّ، وتعجُّب» (4، 133).

المطلب الثَّاني: أصول علم المعانيّ

بيَّن الإمام عبد القاهر الجرجانيُّ، أصول علم المعانيّ في نظريَّة (النَّظم)، الَّتي ظهرت على يده

وسمّاه (النَّظم)، أو (معاني النَّحو)، (5، 91)، قال: «واعلم أن ليس النظم إلا أن تضع كلامك الوضع الَّذي يقتضيه علم النحو، وتعمل على قوانينه وأصوله، وتعرف مناهجه التي نهجت فلا تزيغ عنها، وذلك أنَّا لا نعلم شيئا يبتغيه النَّاظم بنظمه غير أن ينظر في وجوه كلِّ باب وفروقه» (6، 81)، ثمَّ ذكر وجوه كلِّ باب كالخبر، ومواضع الفصل والوصل، والتَّعريف والتَّنكير، والتَّقديم والتَّأخير، والحذف والتِّكرار، والإظهار والإضمار. ورأى أنَّ الصَّواب والخطأ الَّذي يرجع إلى النَّظم هو معنىً من معاني النَّحو وأصل من أصوله وباب من أبوابه (6، 64- 65)، وما كتبه في كتابه (دلائل الاعجاز)، يعتبر اللَّبنة الأولى لـ (علم المعانيّ)، لأنَّه درس الموضوعات النَّحويَّة من الوجهة البلاغيَّة (8، 60- 63).

ومصطلح علم المعانيّ عند السَّكاكي، وبدر الدِّين بن مالك، لم يخرج عن مفهوم نظريَّة النَّظم عند الجرجانيّ (9، 341، 4).

المطلب الثَّالث: علم المعانيّ وقضيَّة النَّظم عند البيضاويّ

لم يرد مصطلح (علم المعانيّ)، عند البيضاويِّ في تفسيره ولكن ورد مصطلح (النَّظم)، ويظهر أنَّ مفهومه عنده هو ذاته عند الجرجانيّ إذ يتعلَّق بالمعنى ومراعاة قوانين النَّحو ومناهجه وأصوله. ولقد ذكر البيضاوي أنَّ إعجاز القرآن في حسن نظمه الَّذي يعجز عنه كلُّ بليغ، كما في تفسيره لقوله تعالى: ﴿لَّٰكِنِ ٱللَّهُ يَشۡهَدُ﴾ (النساء: 166)؛ فقوله (أنزله بعلمه)؛ أي: «بتأليفه على نظم يعجز عنه كل بليغ» (10، 2 / 110).

وذكر البيضاويُّ أنّ تغيير النَّظم بتقديم ما حقُّه التَّأخير وتأخير ما حقُّه التَّقديم هو الأبلغ في النَّصِّ القرآنيّ، كما في تفسيره لقوله تعالى: ﴿قَالُوٓاْ يَٰمُوسَىٰٓ إِمَّآ أَن تُلۡقِيَ﴾ (الأعراف: 115). وفائدة هذا التقديم عنده إظهار الأدب، وبيان الجلادة وقوة موقفهم، مع بيان رغبتهم بأن يكونوا هم البادئين (2/ 102 وينظر تفسيره لآيتي: طه -66 السَّجدة 3). فالتَّقديم وتعريف الخبر وتأكيد الضَّمير المتَّصل بالمنفصل كلّها جعلت القول بليغًا، وفيه دلالة على التَّنبيه على رغبتهم (الآيات: يونس -4 الرَّعد -35 الكهف 79)

هذا وقد ذكر أيضًا أنَّ النَّظم لا يتعلَّق فقط بالجانب النَّحويّ وإنَّمَا يُراعَى فيه ترتيب الحدث والتَّدرُّج الدَّقيق في سرد القصص القرآنيَّة؛ كما في قوله تعالى: ﴿تَنزِيلُ ٱلۡكِتَٰبِ لَا رَيۡبَ فِيهِ مِن رَّبِّ ٱلۡعَٰلَمِينَ﴾ (السجدة: -2 3). بدأ النَّظم في الآيات الكريمة بالإشارة إلى إعجاز القرآن الكريم، وأنَّه منزَّل من لدن حكيمٍ عليم، ومن ثمَّ أثبته بإزالة الشك عنه، فالنفي هنا يفيد التقرير، ومن ثمَّ أعرض عنه إلى ما يدعون ضده بالاستفهام مع التَّعجُّب والإنكار، ومن ثمَّ أخبر أنَّ القرآن الكريم هو الحقُّ، وفائدة الخبر هي تقرير أنَّ القرآن المنزَّل من عنده سبحانه، ومن ثمَّ أتى بما يوضِّح المراد من إنزاله وهو إنذار أهل تلك الفترة ليهتدوا به. (3، 364)

يتَّضح من تطرُّق البيضاويِّ إلى النَّظم في تفسيره أنَّ مفهومه عنده لا يخرج عن مفهوم النَّظم عند عبد القاهر الجرجانيِّ (الآيات: البقرة -23 138- 229، آل عمران 181، النِّساء -6 82 - 166، الأنعام 24، الرَّعد 43، الحجر 9، النَّحل 8، الكهف 74، طه 39 -48 66، الحجُّ 44، الفرقان 17- 45، الشُّعراء 78- 102، النَّمل 3، القصص 14، الرُّوم 39، لقمان 33، سبأ 10، 21، الصَّافات 130، ص59، 63، غافر 3، 76، 80، فصِّلت 3، الحجرات 14، الرَّحمن 6، الحشر 2، الجنّ 1، البروج 21، الشَّمس 7، النَّاس 3). وهو وإن لم يُعرِّف مصطلح (النَّظم)، ولم يذكر مصطلح (علم المعانيّ)، إلَّا أنَّه بحث موضوعات هذا الفن البلاغيِّ والتمس دقائقه فتحدَّث عن: الخبر والإنشاء، والتَّقديم والتَّأخير، والتَّعريف والتَّنكير، والقصر، والفصل والوصل، والإيجاز والإطناب. وهذا يدلُّ على أنَّ البيضاويَّ استوعب هذا الفنَّ وتذوَّقه بلاغيًّا ووقف على أثره في دلالة النَّصِّ القرآنيِّ وإعجازه.

المطلب الرَّابع: علم المعانيّ وقضيَّة النَّظم عند الكازرونيّ

بذلَ الإمام الكازرونيُّ في حاشيته عناية وجهدًا واضِحَين، وسعى إلى إبرازِ جُلِّ ما يتَّصل بالنَّظم والإعجاز القرآنيّ، وقصَد الكشف عن أسرار البيان في معظم آي الذِّكر الحكيم قصدًا،

معتمدًا بذلك على مصادِر متعدِّدة، كالزَّمخشريّ في الكشَّاف، والتَّفتازانيّ في كتابه المطوَّل شرح تلخيص المفتاح، وشرف الدِّين الطِّيبيّ في حاشيته على الكشَّاف، وغيرهم (10).

استعمل الإمام الكازرونيُّ في حاشيتِه أوصافًا ومصطلحات محدَّدة من مثل تغيير النَّظم، والإخلال بالنَّظم، والنَّظم غير الملائم، واختلاف النَّظم، وتفكيك النَّظم، وأطراف النَّظم، ومراعاةُ النَّظم، (10) وهو يخالِفُ الزَّمخشريَّ والرّمانيَّ والباقلانيَّ الَّذين يرونَ أنَّ النَّظم وجه من وجوه الإعجاز. بخلاف ما ذهب إليه الإمامُ عبد القاهِر الجرجانيّ وغيره من العلماء من أنَّ إعجاز القرآن الكريم يكمنُ في نظمه، وصحَّة معانيه، وتوالي فصاحة ألفاظه (11، 192).

ولا بدَّ من الإشارة هنا إلى أنَّ بعض العلماء لم يقصرِ الإعجاز على النَّظم، بل تجاوَزَه إلى إعجاز الكلمة الواحدة، أو المُفردة، تبَعًا لجرسِ الكلمة، وتناغم حروفها، ومخارِج أصواتِها (12، 145). ويذهب ابن عطية إلى قول مفاده بأنك لو رفعت لفظة من القرآن الكريم وبحثت في لسان العرب عن لفظة تحل محلها وتكون فاضلة عليها، فإنك لن تجد أفضل منها (13، 1/ 52). وهذا يدلُّ على مدى بلاغة المفردة القرآنيَّة في إظهار الوجه الإعجازي للنَّصِّ القرآنيّ، وبيانِ قوَّتها في التَّعبير عن المراد؛ فاستبدال كلمة (الحمد)، في مطلع سورة الفاتحة، بكلمة «الشُّكر» أو «المدح»، لا يؤدِّي المعنى، ولا يوصِل إلى المقصود.

يذكر الزَّمخشريُّ في قوله تعالى: ﴿أَفَلَا يَتَدَبَّرُونَ ٱلْقُرْءَانَ﴾ (النِّساء:82). والاختلاف يعني التناقض والتفاوت، فيختلف النظم والبلاغة في الكلام، أو يختلف ويتناقض في الإخبار عن الغيب، فيكون بعضه موافقًا وبعضه مخالفًا، أو يكون بعضه دالًا على معنى سليم لدى البلاغيين وبعضه يكون فاسدًا، فلما لم يكن فيه ذلك الاختلاف دلّ على أنه ليس إلا من الله تعالى (14، 1/ 540).

فالزَّمخشريُّ هنا يبيّن أنَّ القرآن الكريم يتَّسم بالكلِّيَّة، معجز في كامل تفاصيله، بدءًا من الحرف، فالمفردة، فالتَّركيب، وهذا الإعجاز- كما يرى الزَّمخشريّ- دليلٌ على أنَّه مصدرٌ إلهيٌّ محض.

ويعلِّق الكازرونيُّ على كلام البيضاويّ في تفسيره قوله تعالى: (ذلك الكتاب لا ريب فيه)، قائلاً: «والجواب أنّ المرادَ بذلك هو المؤلَّف البالغ أقصى درجات البلاغة الخارجة من القوَّة إلى الفعل، ولا يخفى أنّ هذا لا يتمُّ إلّا إذا أريد به بذلك الكتاب مجموع القرآن لا السُّورة فتأمَّل» (15، 1/ 49).

ولعلَّ مقصده من قوله «من القوَّة إلى الفعل» ما كَمُن- بإرادة الله المطلقة له- في علمه الأزليّ، وما قضى له من البقاء كذلك، إلى أن صار وحيًا يوحى إلى النَّبيّ- صلَّى الله عليه وسلَّم- وإلى أن اكتمل قرآنًا يُتلى آناء اللَّيل وأطراف النَّهار.

ممّا تقدّم نرى أنّ الكازرونيَّ يتَّفق مع جمهور العلماء، وعلى رأسهم الجرجاني في أنّ إعجاز القرآن الكريم بنظمه وبلاغته، كما أنَّه معجِزٌ في اللَّفظ والمعنى (15، 4/ 68). وأنَّ الطَّريق إلى معرفة هذا الإعجاز تصير بالذَّوق السَّليقيّ أو المكتسب أو بالاستدلال (وهي قوله تعالى:﴿ قَالَ رَبِّ بِمَا أَغْوَيْتَنِي لَأُزَيِّنَنَّ لَهُمْ فِي الْأَرْضِ وَلَأُغْوِيَنَّهُمْ أَجْمَعِينَ * إِلَّا عِبَادَكَ مِنْهُمُ الْمُخْلَصِينَ﴾ (الحجر: 39-40))،(15، 1/ 3)، وعلَّة ذلك أنَّ للقرآن الكريم نوعًا من الهداية لا يكون في غيره من الكتب، وهو بسبب الإعجاز. ويذهب إلى أمرٍ بعيدٍ في فهم مدلول الإعجاز من أنَّه قد يكون سببًا لهداية الفَطِنِ اللَّبيب إذا ما أمعن النَّظر فيه (15، 1/ 51).

حاول الكازروني أن يفنِّد الحجَّة بالحجَّة، والرَّأي بالرَّأي، وهو يميل إلى رأي الأكثريَّة من علماء البلاغة. والَّذي يظهرُ للباحث أنَّ إعجاز القرآن الكريم يكون في النَّظم من جهة، وهو العمدة في اعتبار النَّصِّ القرآنيّ نصًّا معجزًا، ولا يكون الإعجاز في النَّظم وحده، بل في وجوه متعدِّدة، منها المفردة أيضًا. ولكن ليست المفردة- في ذاتها- معجزة، بل في الموضع الَّذي جاءت فيه، وفي التَّرتيب الَّذي أخذت مكانها منه.

المطلب الخامس: بناء الجملة وتغيير النَّظم عند الكازرونيّ

يرى الكازروني أنَّ المرادَ بتغيير النَّظم

هو الاختلاف في اسميَّة الجملة وفعليتها (15، 5/ 32)، أو «تغيير ترتيب نظم القرآن الكريم» (15، 5/ 71). ولا يكون في الكلام اعتباطيًّا، بل لضرورة، وعلى هذا اعترض على البيضاويّ في تفسيره قوله تعالى: ﴿ٱلۡحَمۡدُ لِلَّهِ ٱلَّذِي خَلَقَ ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَٱلۡأَرۡضَ وَجَعَلَ ٱلظُّلُمَٰتِ وَٱلنُّورَۖ﴾ (الأنعام:1)، حيث رأى البيضاويّ أنَّ العطف بعد (ثمَّ)، يعود إمَّا على (الحمد لله) - والمسوّغ هنا هو التَّنبيه على أهميَّة حمدِ الله الَّذي خلقَ الإنسان والابتعاد عن كفره- وإمَّا على قوله (خلق)، على معنى أنه- عز وجل- خلق ما لا يقدر عليه أحد سواه، ثم هم (يعدلون)، به ما لا يقدر على شيء منه (16، 2/ 153). ويؤيّد ما ذهب إليه البيضاويُّ ما جاء في تفسير الجلالين: أن (ثم)، عاطفة للترتيب والتراخي، والمقصود أن ما فعلوه غير حاصل (17، 448). وهذا ما جاء في تفسير ابن عاشور من أنَّ العطف بعد (ثمَّ)، يكون على الجملة الاسميَّة (الحمد لله)؛ وسببُ ذلك أنَّ ما بعدها متضمِّن معنًى من نوع ما قبله؛ أي: إنَّ ما بعد حرف العطف (ثمَّ)، يحتوي على معنًى يتناسب مع المعطوف عليه. وفي هذا معنًى بلاغيٌّ هو أنَّ انصراف الكافرين عن عبادة الله مع علمهم أنَّه خالقهم ورازقهم لَأمر يدعو إلى العجب أكثر (18، 7/ 128).

والإمام الكازروني يرى أنَّ في عطف كلمة (الَّذين)، في الآية السَّابقة على المصدر (الحمد)، أو على الفعل (خلق)، أدعى إلى التَّكلُّفِ البعيد، وسببٌ في تغيير النَّظم من غير ضرورة (15، 179/2).

ورأيُه هنا فيه نظر؛ إذ لا يوجدُ تكلُّفٌ في عطفِ الجملة المكوَّنة من اسم الموصول على جملة (الحمد لله)، والارتباط بين الجملتين من جهةِ اللُّغةِ لا مِن جهة المعنى، فما بعد (ثمَّ)، على النَّقيض تمامًا من مطلع الآية الَّتي تنصُّ على حمدِ الله المتفضِّل علينا بخلق السَّماوات والأرض، وبيان ذلك أنَّ إعراض المشركين أو غيرهم ممَّن ينكِر وجود الله، أو يعتبر غيره إلهًا لا يتناسب مع (الحمد لله).

ولعلَّ في هذا التَّناقضِ لفتَ السَّامعين إلى وجوبِ التَّفكُّر في طريقة تفكير أولئك الَّذين أعرضوا عن ذكر الله، وكفروا به بعد ما تبيَّن لهم عظيم قدرة الله تعالى.

كذلك تظهر الآية مدى جحود المشركين وإنكارهم؛ فبعد أن عرفوا أنَّ الله خالقُ الظُّلماتِ والنُّور، وخالقُ السَّماوات والأرضِ «يُسوُّون غيره في العبادة» (19، 488). واللَّافت للنظر أنَّ تفسير البيضاويّ يلتقي مع ما ذكره الكشَّاف من جهة عطف (ثمَّ)، على (الحمد لله)، أو على (خلق). يقول: ولك أن تقول: على أي شيء عطفت جملة: (ثم الذين...)؟ والجواب أننا نعطفها على قوله: (الحمد...)، أو على قوله: (خلق...). لكنَّ الكازرونيَّ أشارَ إلى ما ذكره الزَّمخشريُّ، ولم يُشِرْ إلى ما ذكره ابن المنير الإسكندريّ (ت: ٦٨٣ه)، في حاشيته على الكشَّاف؛ فالرَّأيُ واحدٌ عندهما.

وفسَّر الكازرونيُّ عبارة البيضاويّ «وتغيير الوضع» (20، 3/ 212) عند قوله تعالى: ﴿إِنَّ عِبَادِي لَيۡسَ لَكَ عَلَيۡهِمۡ سُلۡطَٰنٌ﴾ (الحجر: 42). بأنَّها «تغيير وضعِ النَّظم» على اعتبار أنَّ «العباد» هي المستثنى منه، و»الغاوون» هي المستثنى، كما كان المستثنى منه النَّاس والمستثنى (المخلَصين)، في آية سابقة (15، 3/ 170).

ويرى الكازرونيُّ أنَّ الغرض من تغيير النَّظم هو الاهتِمام، وقد استخلص هذا المعنى من عبارة البيضاوي: «ولعلَّ تغيير النَّظم والتَّصريح بالوعيد والتَّوكيد فيه لأنَّ التَّهديد في أوَّل الأمر أهمُّ وأنجع وبالواقع أليق» (34، 4/ 20)، حين فسَّر قوله تعالى: ﴿إِنَّا قَدۡ أُوحِيَ إِلَيۡنَآ أَنَّ ٱلۡعَذَابَ﴾ (طه: 48). وهذا نصُّه: «ويفهم من عبارته أنَّ لكل من الأمور المذكورة دخلًا في التَّهديد، أمَّا الأخيران فظاهر، وأمَّا الأوَّل فلأنَّ تغيير النَّظم يدلُّ على الاهتمام بشأنه حتَّى يستحقَّ أن يلتفت إليه التفاتًا خاصًّا ويغيِّر النَّظم السَّابق له» (15، 4/ 23).

وهذه معانٍ مخبوءة في النَّصِّ لا تتأتى إلَّا لذوي العقل والبصيرة والنَّفاذ. وتحتاج إلى مزيدٍ من البحث والتَّأمُّل من أجل الكشفِ عنها، والَّذي يتبيَّن أنَّ الكازرونيّ لم يخرج كثيرًا عمَّا جاء به البيضاويّ حول تغيير النَّظم، إلَّا فيما جاء في مسألة العطف السَّابقة، وهو في أغلبِ ما يذكُر يورِد ما ذكره الزَّمخشريُّ، والتَّفتازانيُّ حولها.

- المبحث الثَّاني: ترجمة البيضاويِّ والتَّعريف بتفسيره وبحاشية الكازرونيِّ

المطلب الأوَّل: التَّعريف بالإمام البيضاويِّ

أوَّلًا: اسمه ونسبه

هو الإمام عبد الله بن عمر بن محمَّد بن علي، أبو الخير، وقيل أبو سعيد البيضاويّ، الشِّيرازيّ، الفارسيّ، القاضي، المفتي. والشِّيرازيُّ: نسبة إلى شيراز (21، 4/ 217، 427)، وهي بلدة عظيمة مشهورة في وسط بلاد فارس، ونُسِبَ البيضاويّ إليها لأنّ البيضاء تابعة لها، ولأنّه تولّى قضاء شيراز مدَّة من الزَّمن.

ثانيًا: مولده ونشأته

ولد في بلدة البيضاء من أعمال شيراز، ولم يُشِرْ أحدٌ من المترجمين إلى تاريخ ولادته، ولكن يغلب عليه أنَّه من أعيان القرن السَّابع أو أواخر القرن السَّادس (22، 10).

نشأ البيضاويُّ في بيت علمٍ وبركةٍ، وأخذ العلم عن والده، وكبار العلماء في عصره. أبرزهم العلَّامة مجير الدِّين أبي سعيد منصور بن عمر البغداديُّ (23، 4/ 165)، والشَّيخ محمَّد الكتحتائيّ (24، 1/ 187)، حتَّى بلغ في العلم درجةً سامية جمع فيها القرآن وعلومه، والفقه وأصوله، واللُّغة وعلومها، كما برع في علم الكلام والجدل والمنطق، والتَّاريخ والفلسفة، والغالب أن يكون الوالد قد صحب ابنه معه إلى شيراز، وتتلمذ على يديه الكثير من طلَّاب العلم، من أمثال أحمد بن الحسن بن يوسف الجاربرديّ (25، 1/123)، وزين الدِّين الهنكيّ (25، 2/ 322)، وعمر بن إلياس بن يوسف المراغيّ (25، 3/156). وترَك نحوًا من واحدٍ وعشرين مصنَّفًا في علوم التَّفسير والفقه وأصوله، وفي علوم العربيَّة أيضًا، فضلًا عن كثيرٍ من الشُّروحات والحواشي (26، 1/ 186). واستقرَّ بعد ذلك في تَبْريزَ ومات فيها بعد أن ترك القضاء، وتخلّص للعلم، وانزوى في تَبْريزَ، ولازم الشَّيخ محمد الكتحتائيّ (27، 4/ 220).

المطلب الثَّاني: تفسير البيضاويِّ ومنهجه فيه

أوَّلًا: تفسيره (أنوار التَّنزيل وأسرار التَّأويل)

تفسير القاضي البيضاويِّ المسمَّى: (أنوار التَّنزيل وأسرار التَّأويل)، من أجلِّ كتب التَّفسير وأكثرها قيمةً ومكانةً، تناوله العلماء على مرِّ العصور بالشَّرح والتَّحشية والتَّعليق والتَّوضيح، وهو كتابٌ متوسِّط الحجم، جمع بين التَّأويل والتَّفسير وفق أصول اللُّغة العربيَّة، ووضع الأدلَّة على أصول أهل السُّنَّة، وقد التزم أن يختم كلَّ سورة بما يروى في فضلها من الأحاديث، غير أنَّه لم يتحرَّ فيها الصَّحيح (28، 1/ 186). وتأتي أهمّيَّته من أنَّه تلخيص لما جاء في الكشَّاف، والتَّفسير الكبير، وتفسير الرَّاغب، وشَرحٌ لعددٍ من المسائل اللُّغويَّة والبلاغيَّة (28، 1/ 186). وزاد من أهميَّته كثرة الحواشي والشُّروح (29، 2/ 76، 1/ 186).

ثانيًا: منهجه في تفسيره

إنَّ منهجه قائم على الجمع بين أصناف العلوم والتَّرقِّي بها مع تحرير القوالب التَّعبيريَّة بأسلوبٍ واحدٍ (30، 90-91). وحرص على إظهار الأسرار البلاغيّة والبيانيّة في القرآن الكريم، والكشف عن دقائقها وإعجازها، وأن يكون مختصرًا غير مخلٍّ بتوضيح دلالة الآيات (31، 22).

كما التزم المصطلح العلميَّ، وأشار إلى ما يتفرّع عن التَّعبير بعدها وقد كان أحيانًا يورد القراءات من غير أن يلتزم فيها بالمتواتر، لكنَّه مُقلٌّ من الإسرائيليَّات، وإن ذكرها فيصدّرها بما يدلّ على ضعفها كقوله روي أو قيل (32، 55). فأسلوب البيضاويِّ في تفسيره محكمٌ تمامَ الإحكام، وعبارته شديدة الدِّقَّة تحتاج إلى ذوي الاختصاص والبصيرة حتَّى لا يشكِل عليه الفهم.

المطلب الثَّالث: التَّعريف بالكازرونيِّ

أوَّلًا: اسمه ونسبه

هو الخطيب أبو الفضل ابن نور الهدى الكازرونيُّ القرشيُّ الصّديقيُّ (33، 1: 154، 374). والكازرونيُّ: نسبةً إلى كازارون وهي مدينة بفارس بين البحر وشيراز في كورة نيسابور، ويقال: هي دمياط الأعاجم (34، 3/ 143). والصّديقيُّ: نسبةً إلى الصّديق أبي بكر(35، 1/ 154)، وله ألقاب عديدة، كـ»شيخ الإسلام» (35، 1/ 154) ، و»المولى» (36، 5/ 235)، و»الفاضل» (26، 1/ 190)، و»الشَّيخ العالم الكبير العلّامة» (38، 4/ 301).

ثانيًا: مولده ونشأته

ولد الكازرونيُّ ونشأ بمدينة شيراز، ثم قدم الهند ودخلَ كجَرات في أيَّام السُّلطان محمود بن محمد الكجراتي (هو الفتح سيف الدِّين محمود بن محمَّد ابن المظفر الكجراتيُّ المشهور بمحمود بيكره، كان من خيار السّلاطين في عصره) فسكن بها، ودرس وأفاد (37، 4/ 301) وقد تلقَّى العلم على يدِ جلال الدِّين محمد بن أسعد الصّديقي الدّوانيُّ، والجلال الدّوانيُّ (38، 10/ 221).

ومن تلامذته الشَّيخ المحقّق شهاب الدِّين الهنديُّ (39، 1/ 154)، وعيسى بن محمَّد بن عبيد الله بن محمد (39، 1/ 1047، 5/ 235)، والشَّيخ مبارك بن الخضر النّاكوريُّ (39، 5/ 608)، وأبو الفيض بن المبارك النّاكوريُّ (26، 3/ 427).

وخلَّف وراءه عددًا من المصنَّفات العلميَّة، منها: محشي «تفسير البيضاويِّ» (40، 1/ 154)، وشرح كتاب «الإرشاد في النَّحو» للقاضي شهاب الدّين أحمد الهنديُّ (40، 1/ 154، 1/ 68)، والرِّسالة القلميّة (26، 2/ 201). وله تفسير للقرآن الكريم المسمَّى: **تفسير الكازرونيِّ** (الصِّراط المستقيم في تبيان القرآن الكريم) (41). وقد كان «من كبار فضلاء علماء العلوم العقليّة المعروفين من أبناء شيراز» (42، 5/ 608). كما كان من أهل الحديث، وقد جاء في قول القشّاشيِّ: «روينا هذه المسانيد عن مولانا غضنفر رضي الله عنه، وهو عن الخطيب الكازرونيِّ» (43، 164).

وقد اختلف أصحاب التّراجم في تحديد تاريخ وفاته بين من يقول: إنَّها كانت سنة 940 هـ، ومن يقول إنَّها كانت سنة 954 هـ، والمتَّفق عليه أنَّه كان مُعمّرًا، وربَّما توفّي وعمره يزيد عن خمسٍ وثمانين سنةً (44، 337).

المطلب الرَّابع: آراء الإمام الكازرونيِّ ومميّزات حاشيته

تمتاز حاشية الكازرونيِّ عن غيرها من الحواشي المشهورة بالاختصار، إذ جاءت الحاشية في أربعة مجلَّدات. أخرَجَ لنا الكازرونيّ في هذه الحاشية عن مكنونات عقله، وأبان عن منهجه الفكريِّ المعتدل، وعن التزامه مذهب أهل السُّنَّة والجماعة في سائر الحاشية، وقد ردَّ بذلك على كثير من آراء المعتزلة الفكريَّة والبلاغيَّة والدِّينيَّة، ومسائل القضاء والقدر، فضلًا عن المسائل البلاغيَّة عامَّة، والمسائل المتعلِّقة بعلم المعانيّ على وجه الخصوص.

ومن ذلك نقاشه حول مسألة مشيئة الله المتعلِّقة بأفعال العباد الحسن منها والقبيح، وموقف المعتزلة من ذلك، فضلًا عن موقف أهل السُّنَّة والجماعة الَّذي عبَّر عنه بـ «موقف أهل الحقِّ» (45، 2/ 204-212-213).

حاول الإمام الكازرونيُّ في هذه الحاشية أن يشْرح ما كان يظنُّ أنَّ فيه غموضًا في الدِّلالة، أو ما رأى أنَّه مخالفٌ لما يذهَبُ إليه، أو ما هو محلُّ خلاف لدى العلماء من قبل، أو ما اعتقد أنَّ شرحه يمكن أن يضيف من معلومات جديدة للمتن الأصليِّ، وأعني به مَتنَ تفسير الإمام البيضاويِّ رحمه الله.

جاءت آراؤه متناثرة في جميع الحاشية، وفق ما تقتضيه عبارات المصنِّف. وقد أظهَر رأيه بكلِّ وضوحٍ وصراحة، وكان حياديًّا موضوعيًّا في ذلك؛ فهو ينتقد حيث ينبغي أن ينتقدَ، ويوافق حيث يرى ضرورة ذلك، ويثني على آراء البيضاويّ ما رأى ذلك مناسبًا. وما قيده الباحث من ذلك:

1- تعريف المسند إليه بالموصوليَّة في مواضع عديدة من حاشيته، وقد كان رأيه موافقًا لرأي البلاغيين في بعضها، ومختلفًا في بعضها. ومن ذلك رأيه في «ما» الَّتي تتَّصل بفعلي الذَّمِّ والمدح (نعم- بئس) الجامِدين، فقد انتهى به الرَّأيُ إلى أنَّ «ما» في الأوَّل لا تكون اسمًا موصولًا لتعذُّر وقوع جملة الصِّلة، وأمَّا في الآخر فيمكن أن تكون اسمًا موصولًا لوجود جملة الصِّلة. وهذا الرَّأي حاول أن ينفرِد به عن غيره، كالرَّضي، والفرَّاء وغيرهم من العلماء. كما أنَّه خالف البلاغيين في بحثه لتعريف المسند إليه بالاسم الموصول «ما»، وذهب إلى أنَّها فاعلٌ على المخصوص المذكور من خلال الاتِّحاد مع جزء من الصّلة (45، 1/ 83-84).

2- ناقش كثيرًا مسألة حروف الصِّلة، وبيَّن أنَّ «إنَّ» و«اللَّام» يمكن عدُّهما من حروف الصِّلة، وأن يتمَّ إتباعهما بالحروف الأخرى؛ بل إنَّه اعترض

على من يرى خلاف ذلك، كالتَّفتازاني الَّذي اكتفى بدلالتهما على التَّأكيد، ولم يَرَ ضرورة في تسميتهما بحروف الصِّلة. وهذا لا يعني أنَّ الكازرونيّ لا يرى أنَّهما يدلَّان على التَّأكيد.

3 - شاع لدى البلاغيِّين مصطلح النَّظم، ولا سيَّما عند الشَّيخ عبد القاهر الجرجانيّ، لكن الكازرونيّ حاول أن يُطلِعنا على مصطلحات أخرى تتفرَّع عن مصطلح النَّظم مثل تغيير ترتيب النَّظم والإخلال بالنَّظم، والنَّظم غير الملائم، واختلاف النَّظم، وتفكيك النَّظم، وأطراف النَّظم، ومراعاةُ النَّظم (45).

4 - خالف الكازرونيُّ بعض العلماء في مسألة دلالة مجيء حرفي التَّوكيد في آية واحدة لما يمكِن أن يُنكر، أو فيما أن يكون من المسائل البديهيَّة، كمسألة الموت الَّتي هي حقيقة واضحة للعيان. وبرَّر الكازرونيُّ أنَّ دلالة وجود حرفي تأكيد في إثبات حقيقة الموت للتَّعبير عن مدى ما وصل إليه الخلق من غفلةٍ عن الله تعالى، وأنَّ هؤلاء المنكِرين لا يعترفون بوجود يوم الجزاء، وليس لبيان حقيقة الإنسان العجيبة. هذا ما تناوله في حديثه عن مسألة خروج الكلام على مقتضى الظَّاهر، ودلالة تنزيل غير المنكر منزلة المنكر (45، 4/ 63).

كذلك حاول أنَّ يبيِّن للقارئ أنَّ بعض عبارات المصنِّف ممَّا ينبغي أن يتمَّ الاستغناء عنها، كقول المصنِّف في بيان مجيء «ما» زائدة للتَّوكيد: «بل ما لم يوضع لمعنى يراد منه». فهذه العبارة- في نظر الكازرونيِّ- قاصرة، والأصل فيها الحذف والاكتفاء بما بعدها (45، 1/ 125).

5- اهتمَّ الكازرونيُّ كثيرًا بالخبر على اختلاف صوره التَّأكيديَّة، وعلى اختلاف الأدوات الَّتي جاء فيها مؤكِّدًا، وتوصَّل إلى أنَّ اتِّباع الهوى بعد العلم بالشَّيء أفحش من اتِّباع الهوى قبله، وهو واحد من وجوه التَّأكيد، وهذا معنًى جديد لم يُسبق إليه (45، 198/1).

6- ذهب الكازرونيُّ إلى مخالفة البلاغيين والنُّحاة في إتباعه لحرفي التَّأكيد إنّ واللَّام بحروف الصلة.

7- لم يقبل الكازرونيُّ بوجود أثر للاستئناف في قوله سبحانه: ﴿ٱللَّهُ يَسۡتَهۡزِئُ بِهِمۡ﴾ (البقرة:15). في الدِّلالة على تخصيص المسند إليه، والسَّبب في ذلك هو عدم وجود رابطٍ بين أن يفيد التَّقديمُ الاختصاصَ وبين أن يكون الكلام استئنافًا. ولم ينفرد بهذا الرَّأي وحده؛ بل تبع بذلك الإمام عبد القاهر الجرجانيّ والزَّمخشريّ في أنّ تقديم المسند إليه على الخبر الفعليِّ في سياق الإيجاب مع كونه معرفة غير نكرة يفيد التَّخصيص (45، 1/ 89).

8- ركَّز كثيرًا على مسألة العلاقات القائمة بين النَّصِّ، ودلالات السِّياق بين الجمل وعلاقة السَّابق باللَّاحق، وطبيعة تلاحم الأجزاء بين الجمل، والتَّراكيب اللُّغويَّة.

9- وجود بعض عبارات الثَّناء في الحاشية، من مثل «وكلام المصنِّف أحسن. هذا حظُّ المصنِّف روَّح الله روحه، وهذا أحسن من عبارة الكشَّاف» (45، 1/ 232)، وهذا الثَّناء يمثِّل دفاعًا عن المصنِّف.

10- كثرة عبارات النقد والاعتراض على المصنف صاحب التفسير، من مثل قوله: «فيه نظر، وفيه إشكال، والأولى حذف هذا...، ولا يخفى ما في كلامه من التكلف والاضطراب، وليس كذلك بل الحق أن يقال...، في الكل نظر، عدل عن عبارة الكشَّاف وهو غير محسن في ذلك العدول، هذا رد على المصنف ومن يحذو حذوه، لا يصلح حمله على الوجوب، هذه العبارة ليست على ما ينبغي والأولى ما ذكره صاحب الكشَّاف، وقد غير المصنف عبارة الكشَّاف وشوشها كما ترى، وكلام المصنف خال من هذه الفائدة، وما ذكره العلامة النيسابوري هو الذي ذكره صاحب الكشَّاف وقد غيره المصنف فلزم عليه ما لزم، والأولى للمصنف أن يقول، قلد في هذا التفسير صاحب الكشَّاف ولا باعث على تغيير الحديث، هذا لا يخلو عن بعد، المصنف ذهل عما أشار إليه صاحب الكشَّاف، كان على المصنف بيان القراءة المذكورة» (45).

11- وجود بعض عبارات الثناء على صاحب الكشَّاف، من مثل قوله: «لكن كلام الكشَّاف شامل للتوجيهين، وقوله والظَّاهر ما وجهه الكشَّاف، وأيضًا قوله: لم يفسر معنى البصير أي -المصنِّف-

وقد فسَّره صاحب الكشَّاف، وأيضًا قوله: وهذا مطابق لعبارة الكشَّاف (45، 180/1).

12- وجود عبارات النقد للزمخشري من مثل قوله: فيه رد على الكشَّاف، هذا إشارة إلى ضعف ما قاله صاحب الكشَّاف، لا يظهر من كلام الكشَّاف أن ما مصدرية وإلا لكان المعنى...، كلام صاحب الكشَّاف فيه نظر، رد لما قاله الكشَّاف (45).

13- نقله عن كثير من العلماء في كافة العلوم مثل سيبويه والأخفش والجرجاني والعبدي وأبو البقاء وابن يعيش والزمخشري وابن الدهان والزجاج والرضي والراغب والقاضي عياض والنيسابوري وابن قدامة وابن هشام والسكاكي والكسائي وابن جنّي والنَّووي والغزالي وابن الأثير والعز وابن الحاجب وابن قتيبة والسبكي.

14- التزامه بمن ينقل عنهم في الفقه بالإمامين الشافعي وأبي حنيفة رضي الله عنهما.

المطلب الخامس: طريقة حاشية الكازرونيّ على تفسير البيضاويّ

كان الكازرونيُّ يميل إلى الاختصار، فقد كان يوضِّح بعض المسائل أو يناقشها أو يعلِّق عليها فيما يراه محتاجًا إلى هذا، ويترك ما سواه. ولا يخرج عمّا ذكره البلاغيون، بل ينقل عنهم إذا رأى أنّ ما ذكروه يناسب الآية من ناحية السرّ البلاغيّ، ويضيف إليهم ما يفتح الله له من فهم لأسرار كتابه؛ فطريقة تفكيره تقوم على دراسة كلّ كلمة في النَّظم القرآنيّ مبيّنًا صلتها بما قبلها وما بعدها ومدى مناسبتها للسياق والمقام، ووفائها بالغرض المنشود

- المبحث الثَّالث: أُسْلُوبُ القَصْرِ فِي حَاشِيةِ الكازرونيّ

المطلب الأوَّل: مفهوم القصر

القصر لغةً:

الحبس (46، 8/ 279)، وكف النَّفس عن أمر، وكفّها من أن تطمح به (47، 5/ 97).

القصر اصطلاحًا:

تخصيص شيء بشيء بطريق مخصوص، كتخصيص المبتدأ بالخبر، وتخصيص الخبر بالمبتدأ، والفاعل بالفعل، وتخصيص الفعل بالفاعل (48، 507).

المطلب الثَّاني: أسلوب القصر عن طريق التَّرتيب الإسناديّ في حاشية الكازرونيّ

تناول الكازرونيُّ آيات قرآنيَّة عدَّة ورد فيها أسلوب القصر بأساليبه المختلفة، من أبرزها ما يتعلَّق بالمسند والمسند إليه، والتَّقديم والتَّأخير، والتَّنكير والتَّعريف- وهي أبواب رئيسة في علم المعانيّ- لكن الأبواب مترابطة والمباحث متداخلة من باب الإعجاز اللُّغويّ القرآنيّ؛ حيث إنَّنا نجد أنفسنا بصدد الحديث عن أكثر من باب واحد من دواع التَّرابط النَّصّيّ والتَّماسك اللُّغويّ.

ويورد الباحث الآيات القرآنيَّة الَّتي تناولها الكازرونيّ في سورتي البقرة وآل عمران على النَّحو التَّالي:

1- موضع الاستشهاد: قوله تعالى: ﴿ذَٰلِكَ ٱلۡكِتَٰبُ لَا رَيۡبَۛ فِيهِۛ﴾ (البقرة: 2).

المسألة البلاغيَّة: الحصر والقصر بالنَّفي.

لم نجد في تفسير البيضاويّ ما يبين الحصر في هذه الآية، فلا حصر فيها عنده: «وجملة (لا رَيْبَ فِيهِ)، تشهد على كماله بأنَّه الكتاب المنعوت بغاية الكمال، إذ لا كمال أعلى ممَّا للحقّ واليقين» (16، 1/ 37).

وذهب الكازرونيُّ إلى أن فيها دلالة على الحصر:» والتَّعريف المستفاد من الكتاب لحصر الكمال فيه. وقوله: (لا ريب فيه)، تفيد حصر نفي الرَّيب في الكتاب المذكور ولزم أن يكون الرَّيب في سائر الكتب» (15، 1/ 50 - 51).

فإنْ قيل: لو قد لزم نفي حصر الرَّيب فيه فلزم أن يكون في هذا الكتاب ريب وفي غيره من الكتب؛ لأنَّ التَّقديم يوجب الحصر، فإذا أورد النَّفي عليه لزم نفي حصر الرَّيب، فلزم اشتراك الرَّيب بين الكتب، وهو مخالف. قلنا قد صرّح أهل العربيَّة بأنَّ معنى (لا فيها غول)، حصر نفي الغول فيها، لا نفي حصر الغول فيها (15، 1/ 50 - 51).

تعقيب وتعليق:

الحصر في مثل هذا التَّركيب يتأتَّى من التَّقديم والتَّأخير بين المسند والمسند إليه، ولكنّه في الآية لم يقدّم الجارَّ والمجرور؛ فلذا لا حصر في الآية، قال الزَّمخشريُّ: «فإن قلت: فهلا قدّم الظَّرف على

الرَّيب، كما قدّم على الغول في قوله تعالى: (لا فِيها غَوْلٌ)؟ قلت: لأنّ القصدَ في إيلاء الرَّيب حرفَ النفي، نفيُ الرَّيب عنه، وإثباتُ أنه حق وصدق لا باطل وكذب، كما كان المشركون يدّعونه. ولو أولى الظَّرف لقصد إلى ما يبعد عن المراد، وهو أنّ كتابًا آخر فيه الرَّيب لا فيه». فالحصر هنا ليس مرادًا» (49، 1/ 34-35).

وللعلامة القزوينيّ في تأويله معنى هذه الآية وجهان:

الأوَّل: نفي جنس الرَّيب عن الكتاب.

والثَّاني: نفي كون الكتاب بمكانٍ للريب.

وما يرجِّحه هو نفي كون الكتاب بمظنَّة ريب. وهو الأحسن لعدم التَّأويل في هذا التَّوجيه. وعدم التَّأويل أولى من التَّأويل. ويورد قائلًا: ولأن كلمة الريب جاءت في سياق النكرة فهي تفيد العموم، وحاصل النفي واقع على جنس الريب مطلقًا، والمعنى الآخر المستحسَن هو نفي كون القرآن الكريم بمحل للريب أصلًا (50، 1/ 75).

ويرى المؤيد بالله، أنَّ الآية تحتمل إفادة النَّفي المطلق، والمعنى يستند إلى الظَّرفيَّة المكانيَّة (في)، تقدُّمًا وتأخُّرًا فإنْ تقدَّم فهو للاختصاص، ويفيد أنَّ هذا الكتاب مخالف لغيره من الكتب فإنَّه ليس فيه ريب، بل في غيره. يقول: وقوله: (لا ريب فيه)، يرِدُ على إفادة النَّفي المطلق، فإنَّه أراد أنَّه لا يلصق به الرَّيب ولا يخالطه، كما في قولك: لا عيب في هذا السَّيف. وأما إذا قُدم الظرف على الريب كما في قولنا: هذا السَّيف لا فيه عيب، فالمعنى نفي كون السيف مكانًا للعيب أصلًا (51، 2/ 40).

وذكر عبد المتعال الصِّعيديُّ «أنَّ من دواعي تقديم المسند إليه على المسند الاختصاص. كقوله تعالى: (لكم دينكم)، «وأمَّا في الآية ههنا فسبب عدم تقديم الظَّرف لئلَّا يفيد ثبوت الرَّيب في سائر كتب الله تعالى» (52، 1/ 192).

ولمحمَّد أبي موسى تأويل آخر، وهو أنَّ المُنكِر لهذا القرآن لا يعتد بإنكاره أصلًا. ولا شكَّ أنَّ المعنى سيتغيَّر فيما لو عكس في التَّقديم والتَّأخير بين المسند والمسند إليه. يقول: والبلاغيون يوردون من أمثلة هذا النوع قولك: الإسلام حقٌّ، لكل جاحد- بلا مؤكدات- لأنَّ جحودهم لا يعتد به. والقرآن الكريم سار على هذا المنوال حيث خلت الآية من المؤكدات رغم كثرة المعاندين إذ لم يأبه لإنكارهم (53، 88).

وأحمد مطلوب يجعل هذه الآية بمنزلة التَّأكيد المعنويّ دون تكلُّف في حملها على الاختصاص. يقول: هذه الجملة تكون توكيدًا للأولى (ذلك الكتاب)، والمقتضى للتأكيد دفع توهُّم التَّجوُّز والغلط. وقد نُزِّلت هذه الآية منزلة التَّأكيد المعنوي ِمن متبوعه في إفادة التَّقرير مع الاختلاف في المعنى (54، 188). كقوله سبحانه: (ذلك الكتاب لا ريب فيه).

وهكذا نتبيَّن أنَّ الآية لا توَجَّه في باب الاختصاص، بل الأسلم أن تكون في سياق الأسلوب الخبريِّ الابتدائيِّ الخالي من علامات التَّأكيد؛ وذلك لأنَّ منكر خلو الرَّيب عن هذا القرآن الكريم عومل معاملة من لا يشكُّ في ثبوت الرَّيب في كتاب الله تعالى– وهو الأصل – فالقرآن الكريم لم ينظر إلى أولئك ولم يعتد بإنكارهم. «وبيانه أنَّ معنى (لا ريب فيه)، ليس القرآن بمظنَّة للريب ولا ينبغي أن يرتاب فيه. لما معه من الدَّلائل الدَّالة على أنَّه ليس ممَّا ينبغي أن يرتاب فيه، من ظهور إعجازه وكون من أتى به صادقًا مصدوقًا بالمعجزات» (50، 1/ 75)، «ولم يقدّم الظَّرف في قوله: (لا ريب)، لئلّا يفيد ثبوت الرَّيب في سائر كتب الله تعالى» (55، 1/ 151).

ولعلَّ الكازرونيَّ قد تكلَّف في هذا التَّوجيه الَّذي ساقه من خلال الدَّلائل السَّابقة في الآية كاسم الإشارة الَّذي سيق مسبوقًا بـ (ذلك)، إشارة إلى علو منزلة الكتاب ورفعته، ومن التَّعريف الظَّاهر في (الكتاب)، وهذان التَّعريفان يلزمان في معنى ما بعدهما تأكيدًا وتخصيصًا بنفي جنس الرَّيب عن هذا الكتاب المقدَّس مخالفًا في رفعته وحفاظته سائر الكتب.

2- موضع الاستشهاد: قوله تعالى: ﴿وَبِٱلۡأٓخِرَةِ هُمۡ يُوقِنُونَ﴾ (البقرة: 4).

المسألة البلاغية: القصر بالتقديم والتأخير

يذكر البيضاويُّ: أنَّ أصل الكلام- وهم يوقنون

بالآخرة- ولكنَّه قدَّم الجارَّ والمجرور، تعريضًا بمن عداهم من أهل الكتاب وبأنَّ إيمانهم بالآخرة كان عن يقين (16، 1/ 39).

وأورد الكازرونيُّ في حاشيته: «والمراد بقوله: (يوقنون)؛ أي: يوقنون إيقانًا غرضه أنْ حصر الإيقان عليهم أي على أهل الكتاب. «وقوله: (وبالآخرة هم يوقنون)، فإن قيل تقديم بالآخرة يفهم أنَّهم يوقنون بالآخرة لا بغيرها فلا يكون فيه تعريض لغيرهم، قلت: مراده أنَّ مجموع الأمرين المذكورين يدلُّ على أنَّ الحصر إضافيٌّ، أي هم لا غيرهم من اليهود يوقنون بالآخرة. وقوله: (هم يوقنون)؛ يدلُّ على أنَّ الحصر ليس بالنِّسبة إلى غيرهم مطلقًا، بل بالنِّسبة إلى من عداهم من أهل الكتاب. ولا يخفى أن التَّعريض بمن سواهم من أهل الكتاب إنَّمَا يتَّجه إذا كان المراد من الَّذين يؤمنون بما أنزل إليك مؤمني أهل الكتاب، وأمَّا إذا كان المراد مطلق المؤمنين كان تعريضًا بمن سواهم مطلقًا (15، 1/ 61). وهنا قصر حقيقيٌّ إضافيٌّ.

تعقيب وتعليق:

الأصل في الجملة الَّتي مسندها فعل أن يتقدَّم الفعل، فإنَّ تقدَّم الاسم فإن ذلك يكون لسبب وغرض، ومن هذه الأغراض: تعجيل المسرَّة نحو: الحبيبُ حضر، أو لتعجيل المساءة نحو: السَّفَّاكُ حضر، أو للتعظيم نحو: الملكُ أعطاني الجائزةَ، أو التَّحقير نحو: الكنَّاسُ أهان سعيدًا (56, 1/ 158).

ويورد القزوينيُّ: «إنَّ تقديم ما حقُّه التَّأخير يفيد التَّخصيص في غالب الأمر. وقوله تعالى: (وبالآخرة هم يوقنون)، فيه تعريض بأنَّ الآخرة التي عليها أهل الكتاب ليست بالآخرة الحقيقيَّة، وأمّا هؤلاء فإنهم يعتقدون بالآخرة الَّتي هي من عند الله في شيء، أي بالآخرة الحقيقيَّة يؤمنون لا بغيرها كما اعتقد أهل الكتاب (50، 2/ 165).

أورد ابن عاشور في تفسيره عند قوله تعالى: (وبالآخرة هم يوقنون)، إن تقديم الجار والمجرور هو تقديم من باب الاهتمام، والتأكيد، وليس من باب الحصر (57، 1/ 240). وكلام الزَّمخشريِّ الَّذي أشار إليه ابن عاشور: كالتالي: «وفي تقديم الآخرة وبناء (يوقنون)، على (هم)، تعريض بأهل الكتاب وبما كانوا عليه من إثبات أمر الآخرة على خلاف حقيقته، وأن قولهم ليس بصادر عن إيقان، وأنَّ اليقين ما عليه من آمن بما أنزل إليك وما أنزل من قبلك» (58، 1/ 42).

والباحث يرجِّح الرَّأي الَّذي ذهب إليه ابن عاشور، فالقصر هنا لا يصحّ؛ لأنَّ:

- القصر يكون على المقدّم وهو هنا قوله (بالآخرة)، فالمعنى أنَّ يقينهم مقتصر على الآخرة. وليس المعنى أنَّ اليقين بالآخرة مقتصر عليهم.

- القصر ليس مرادًا، بل المراد هو توحيد الفاصلة، إذ إنَّ القصر هنا لا يصحُّ، فيقينهم ليس مقتصرًا على الآخرة، وكذلك ليس هم وحدهم من يوقن بالآخرة، فلا قصر هنا.

3- موضع الاستشهاد: قوله تعالى: ﴿... ٱعۡبُدُواْ رَبَّكُمُ ٱلَّذِي خَلَقَكُمۡ وَٱلَّذِينَ مِن قَبۡلِكُمۡ لَعَلَّكُمۡ تَتَّقُونَ﴾ (البقرة: 21).

المسألة البلاغيَّة: قصر المسند على المسند إليه

في قوله تعالى: (اعبدوا ربكم)؛ ذكر البيضاويّ في تعليقه على هذه الآية أنَّ تقييد العبودية بقوله تعالى: (ربكم)؛ من باب التَّخصيص وقصر الشَّيء على الشَّيء، وهو من طريق قصر المسند على المسند إليه فقد قصرنا العبادة للربِّ سبحانه وتعالى. إذ يقول: «وإنَّمَا قال: (ربّكم)، تنبيهًا على أنَّ الموجب للعبادة هي الرُّبوبيَّة. (الَّذي خلقكم)، صفة جَرَتْ عليه تعالى للتعظيم والتَّعليل، ويحتمل التَّقييد والتَّوضيح إنْ خصَّ الخطاب بالمشركين. وأريد بالرَّبِّ أعمّ من الرَّبِّ الحقيقيِّ» (61، 1/ 45).

وأمَّا الكازرونيُّ فيرى أنَّ الجملة تحتوي على القصر وعند ذلك سيكون المعنى: «الرُّبوبيَّة لا تكون صفة لغير الموجب للعبادة أي: ما الموجب للعبادة إلَّا الرُّبوبيَّة» (15، 1/ 106).

وهو يخالف رأي البيضاويِّ في أنَّ القصر الوارد في الآية يلزمه ضمير الفصل الَّذي يفيد قصر المسند على المسند إليه كما في قولنا: «الكرم هو التَّقوى، والحسب هو المال. إذ تعني: لا كرم إلَّا التَّقوى، ولا حسب إلَّا المال. ويرى أنَّ الموجب للعبادة ليس الرُّبوبيَّة فحسب، بل الخلق والإيجاد

أيضًا» (15، 1/ 106).

تعقيب وتعليق:

قد نجد في قوله تعالى: (اعبدوا ربكم)، أسلوب قصر على افتراض وجود ضمير فصل حتَّى يفهم المعنى بشكل سليم داخلًا في أسلوب القصر. وذلك كقولنا في غير القرآن الكريم: الرَّبُّ الخالق هو المعبود، وعند ذلك سيكون المعنى: لا معبود إلَّا الرَّبّ الخالق سبحانه. أو إنَّما المعبود الرَّبّ الخالق. وما ذكره البيضاويُّ حقيقة هو ضرب من أضرب التَّقييد في العبوديَّة، بمعنى أن تكون العبادة متوجّهة للربِّ الخالق فحسب دون غيره كما صرَّح بذلك جملة من العلماء أي: الزموا عبادة ربكم خالقكم وحده ولا تشركوا معه أحدًا في عبوديته، إذ التوحيد أساس الدِّين (59، 2/ 21).

أو هي من باب النعت للرب سبحانه. يقول الكرجي في النكت أو هي من باب النعت للرب سبحانه «وقوله: (...اعبدوا ربكم الَّذي خلقكم)، دليل على أنَّ الَّذي في قوله: (اقْرَأْ بِاسْمِ رَبِّكَ الَّذِي خَلَقَ (، من نعت الرَّبِّ سبحانه « (60، 1/ 102).

ولا يرى الباحث أنَّ في قوله تعالى: (اعبدوا ربكم الَّذي خلقكم)، ما يدلّ على القصر حسبما أشار الكازرونيّ.

4- موضع الاستشهاد: قوله تعالى: ﴿وَإِيَّيَ فَٱرۡهَبُونِ﴾ (البقرة:40).

المسألة البلاغيَّة: الأمر من باب قصر الرَّهبة على الله تعالى.

يقول البيضاويُّ: «وإيَّاي فارهبون فيما تأتون وتذرون وخصوصًا في نقض العهد، وهو آكد في إفادة التَّخصيص من (إيَّاك نعبد)، لما فيه مع التَّقديم من تكرير المفعول» (16، 1/ 75).

وذكر الكازرونيُّ في حاشيته: في هذا التَّقديم والتَّأخير قصر يُشعِر بأنَّ المستحقَّ للرهبة هو الله تعالى لا غيره، ثمَّ أردف قائلاً: هذا ما ذهب إليه صاحب الكشَّاف فاختياره أولى من حيث المعنى، لأنَّه دالٌّ على دوام الرَّهبة من الله تعالى. (15، 1/ 148)

تعقيب وتعليق:

ذهب الزَّمخشريُّ في هذه الآية وما شابهها مثل: (إياك نعبد وإياك نستعين)، بأنَّه تقديم للمعمول على عامله الَّذي يفيد الاختصاص والقصر. ذكر الزَّمخشريُّ قوله: (وإيَّاي فارهبون)، وهو مثل قولنا: زيدًا رهبته، وهو أكثر تأكيدًا في الاختصاص من قوله: (إيَّاك نعبد) (61، 1/ 130).

وهذا التَّقديم والتَّأخير عند الطّيبيّ كذلك يفيد الحصر مع التَّوكيد، يقول الطّيبيُّ: هنا الآية تحتوي اختصاصًا مع توكيد (62، 5/ 352).

وهذا التَّقديم فيه تخصيص وحصر، ودلالة هذا التخصيص التحذير كما في قولك: إياك إياك، وأنت تقصد التحذير والتخويف. ومعنى الآية ههنا احذروني وحدي (63، 1/ 208).

ويخلص الباحث إلى أنَّ المشهور عند علماء البلاغة وأهل اللُّغة أنّ تقدّم المعمول على عامله يفيد الاختصاص والقصر. «والشَّاهد الوارد ههنا في جُمْلَتَي (وإياي فارهبون)، و(إياي فاتقون)، فيهما تقديمُ المفعولِ بِه على فعله، وقد أفادَ هذا التَّقديم التَّخصيصَ والحصْرَ، والمعنى: لا ترهبوا غيري من الشُّركاء، ولا تتَّقُوا غيري من الشُّركاء. ونظير هذا كثير في كتاب الله: كقوله تعالى: ﴿فَإِن تَوَلَّوۡاْ فَقُلۡ حَسۡبِيَ ٱللَّهُ لَآ إِلَٰهَ إِلَّا هُوَۖ عَلَيۡهِ تَوَكَّلۡتُۖ وَهُوَ رَبُّ ٱلۡعَرۡشِ ٱلۡعَظِيمِ﴾ (التوبة: 129)؛ إذ المعنى: عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ: أي: أخُصُّهُ وحدَه بتوكلي، وقد فُهِمَ هذا من تقديم المعمول على عامله (64، 1/ 382).

وترى طائفة من أهل اللغة إلى أنَّ تقدُّم المعمول يُشعر بالاهتمام بشأن المقدَّم دون التخصيص، وذكر سيبويه في كتابه: «وهم- يعني أهل اللُّغة- يقدِّمون ما هم به أعنى» (65، 1/ 384). ومثال ذلك كأن توصي من طلب منك أن تنصحه فتقول له: «بوالديك كن برًا، ثم كن برًا بالأقربين والأرحام» (66، 1/ 385).

ثمَّ إنَّ ما ذهب إليه كلٌّ من البيضاويّ والكازرونيّ- رحمهما الله- وغيرهما في تحديدهم لمعنى الاختصاص والقصر الكامن في الآية لا يمنع المعنى الَّذي ذهبت إليه الطَّائفة الأخرى الَّتي استدلَّت بتقدُّم المعمول لمزيد الاعتناء والاهتمام به فحسب. وبناءً على هذا يرى الباحث: أنَّ التَّقديم والتَّأخير الحاصل في الجملة يدلُّ على القصر

والتَّخصيص، مع ما فيه من التَّعظيم والاهتمام والعناية.

5- موضع الاستشهاد: قوله تعالى: ﴿أُوْلَٰٓئِكَ عَلَيۡهِمۡ صَلَوَٰتٞ مِّن رَّبِّهِمۡ وَرَحۡمَةٞۖ وَأُوْلَٰٓئِكَ هُمُ ٱلۡمُهۡتَدُونَ﴾ (البقرة: 157).

المسألة البلاغية: القصر بضمير الفصل

لم يذكر البيضاويُّ ما يتعلَّق بالحصر في هذه الآية.

أمّا الكازرونيُّ فتناول الحصر فيها بقوله: «وإيراد ضمير الفصل المفيد للحصر، إذ لو لم يكرر (أولئك)، لم يلزم أن يكون الضَّمير ضمير فصل. فإن قلت كيف حصر الاهتداء في المسترجعين؟ قلت: المراد حصر الاهتداء بما وجب عند المصائب لا مطلق الاهتداء» (15، 1/ 202).

تعقيب وتعليق:

يشير الكازروني ههنا إلى فكرة بديعة في النَّظم القرآنيّ، وهي مجيء ضمير الفصل بعد اسم الإشارة، ويرى أنَّ السَّبب هو تكرار اسم الإشارة، أمَّا سبب التَّكرار فهو الاعتناء البالغ بالمسند إليه، وأنَّ هذا التَّكرار استدعى وجود ضمير فصلٍ بين المسند إليه (أولئك)، وبين المسند (المهتدون)، ثمَّ إنَّ مجيء ضمير الفصل جاء لغاية بلاغيَّة هي التَّأكيد على أنَّ من كانت هذه صفته فهو في زمرة المهتدين حقًّا وصِدقًا، والَّذين يعودون إلى ربِّهم إذا ما ألمَّت بهم المصائب.

وشبيه بذلك ما جاء في قوله تعالى: (أولئك على هدى من ربهم وأولئك هم المفلحون)؛ حيث ورد اسم الإشارة (أولئك)، مكرَّرًا للتنبيه على اتِّصافهم بالإيمان بالغيب وسائر ما ذُكر كما نبَّه كلٌ من الزَّمخشريّ والطِّيبيّ والكازرونيّ إلى ذلك، فقد أشاروا إلى فائدة أخرى جاءت من تكرار اسم الإشارة، ممَّا يضفي عليهم تخصُّصًا بتلك المأثرتين (الهدى والفلاح)، وتحقق ما سبق من أوصاف فيهم (الإيمان بالغيب وإقام الصَّلاة)، فقد ورد اسم الإشارة (أولئك)، للتنبيه على اتِّصافهم بالتَّقوى والإيمان بالغيب وسائر ما ذكر، كما أنَّه يقتضي الأثر بالهدى ويقتضي الأثر بالفلاح، وهذا التَّكرار يفيد اختصاصهم بكلِّ واحد منهما على حدّة فيكون كلٌّ منهما مميَّزًا لهم عمَّا عداهم (61، 1/ 202).

والحال مشترك في كلتا الآيتين (أولئك على هدى)، و(أولئك عليهم صلوات)، من حيث قصرهم على هذه الأوصاف الواردة. وأمَّا عن ضمير الفصل فيستدلُّ به على التَّوكيد والحصر. وقد أشار إلى فائدته السّمين الحلبيّ عند إعرابه لهذه الآية. فالضَّمير (هم)، عنده ضمير فصل، ويفيد التَّوكيد والحصر (67، 1/ 103).

وبعد هذا العرض يرى الباحث أنَّ الرَّأي السَّديد الغالب ما سار عليه جمهور اللُّغويين والبلاغيين من اعتماد القصر والاختصاص في هذه الآية، فلقد كثرت المؤكِّدات من تكرار اسم الإشارة، وتقديم ضمير الفصل، وكون المقصور عليه معرَّفًا بـ (الـ)، وقد جاءت كلُّها للاستدلال بها على كمال المبالغة في القصر والتَّخصيص (68، 1/ 175).

المطلب الثَّالث: أسلوب القصر باستخدام (إنَّمَا) في حاشية الكازرونيّ

1. موضع الاستشهاد: قوله تعالى: ﴿قَالُوٓاْ إِنَّمَا نَحۡنُ مُصۡلِحُونَ﴾ (البقرة:11).

المسألة البلاغيَّة: أسلوب الحصر والقصر بـ (إنما):

يرى البيضاوي أن ردهم على الناصح فيه مبالغة، بمعنى أنه لا يصح أن تخاطبنا بذلك، فإننا متمحضون للإصلاح، خالون من الفساد، لأن (إنما)، تفيد أن ما بعدها مقتصر على ما بعده (16، 46/1). فالغرض من القصر في الآية تخصيص المبتدأ بالخبر أي حصر عملهم بالإصلاح لا غيره، ومثَّل له البيضاويّ بجملة: إنَّمَا زيد منطلق، ومثَّل لقصر الفعل على الفاعل بجملة: إنَّمَا ينطلق زيد، وذكر فائدة القصر وهي المبالغة.

وذكر الكازرونيُّ في حاشيته: في قوله جل شأنه: (قالوا إنَّما نحن مصلحون)، ههنا غرضان:

أحدهما: المبالغة في وصفهم بالإفساد، وهذا ناظر إلى ما فُهم من كلامهم من قصرهم أنفسهم على الإصلاح.

والآخر: المبالغة في دفع تعريضهم على المؤمنين، وهذا أيضًا مفهوم من كلامهم.

لكنّ هذا الغرض مستفاد من تعريف الخبر

(المفسدون)، وتوسيط الفصل (إنهم هم المفسدون)» (15، 1/ 83).

نقل الإمام الكازرونيُّ كلام الشّريف العلَّامة أنَّه: في وجه المبالغة في (تعريف الخبر وتوسيط الفصل) أنَّ:

الأوَّل: يفيد حصر المسند إليه في المسند (المفسدون).

والآخر: ضمير الفصل أي توسّطه يفيد تأكيد هذا الحصر.

ففي قولهم: (إنما نحن مصلحون)، قصروا أنفسهم على الاصطلاح قصر إفراد..... ناسب في ردهم: أن يقصروا على الإفساد قصر قلب، أي هم مقصورون على الإفساد. رد الكازرونيُّ فقال: يردُّ عليه بأنَّ تعريف الخبر بلام الجنس يفيد حصره في المبتدأ كما هو المذكور في المفتاح والمشهور في الاستعمال، وأنَّ ضمير الفصل يفيد هذا الحصر ويؤكِّده (15، 1/ 83).

تعقيب وتعليق:

يرى الرَّاغب الأصفهانيُّ أنَّ أسلوب القصر المستخدم ههنا للتعبير عن فسادهم وإفسادهم بصورة الصَّلاح، والواقع خلاف ما ادَّعوه، يقول: «وقولهم: (إنّما نحن مصلحون)، فيه تنبيه أنَّهم يتصوَّرون إفسادهم بصورة الإصلاح لما في قلوبهم من المرض، كما في قوله عز وجل: ﴿أَفَمَن زُيِّنَ لَهُۥ سُوٓءُ عَمَلِهِۦ فَرَءَاهُ حَسَنًا﴾ (فاطر:8)، (69، 1/ 100).

ويرى السَّكَّاكيُّ أنه من باب قصر المسند على المسند إليه ومفاد قوله كالتَّالي: « قوله سبحانه: (إنما نحن ...)، أي يقولون نحن مقصورون على الصَّلاح لا يتأتَّى منَّا أمر سواه» (70، 197).

وفائدة قصر أنفسهم على الصَّلاح بإنَّمَا فيها بليغ أثر معنويّ قد أشار إليها السُّبكيُّ؛ فالكفَّار والمنافقون أَلبسوا أنفسهم لباس التَّقوى، وادَّعوا- باطلًا- أنَّ صلاحهم أمر ظاهر لا يُنكر. يفهم هذا المعنى من خلال الوسيلة (إنَّمَا)، دون غيرها في الحصر. يقول السُّبكيُّ: عدل سبحانه وتعالى عن القصر بالنفي والاستثناء إلى الأداة (إنما)؛ لأنها تحمل معنى توكيد صلاحهم الذي يجهله الصحابة بزعمهم -أي الكفار- فصلاحهم ظاهر للعيان لا ينكره أحد كما ادعوا، وجاءت الآيات بعدها للرد عليهم بنفس الأسلوب (ألا إنهم هم المفسدون) (71، 1/ 411).

والطَّريقة المستخدمة في القصر هنا هي (إنّما)، وهي واحدة من طرق القصر المشهورة. ويضيف عليها الميدانيُّ معنى آخر يستفاد في باب القصر بالإضافة إلى الأداة (إنَّمَا)، ومن ذلك إضافة ضمير الفصل إلى الجملة ممَّا يفيدها قصرًا بالنَّظر إلى قرائن الأحوال، والمقصور عليه هو ما دلَّ عليه ضمير الفصل (72، 1/ 245). فهم يدّعون أنهم مصلحون وأن ذلك أمر ظاهر، من شأنه ألَّا يجهله المخاطب ولا ينكره؛ ولذلك جاء (ألا إنهم هم المفسدون)؛ للردِّ عليهم مؤكّدًا بـ: إيراد الجملة الاسميَّة الدَّالة على الثَّبات، وتعريف الخبر الدَّال على الحصر، وتوسيط ضمير الفصل المؤكّد لذلك، وتصدير الكلام بحرف التَّنبيه الدَّال على أنَّ مضمون الكلام ممَّا له خطر، وبه عناية، تعقيبه بما يدلُّ على التَّقريع والتَّوبيخ؛ وهو قوله: (ولكن لا يشعرون) (73، 269). وهذا ما أكَّده الكازرونيُّ بقوله: ههنا غرضان: أحدهما المبالغة في وصفهم بالإفساد. والآخر: المبالغة في دفع تعريضهم على المؤمنين» (15، 1/ 83).

2. موضع الاستشهاد: قوله تعالى: ﴿إِنَّمَا حَرَّمَ عَلَيْكُمُ ٱلْمَيْتَةَ وَٱلدَّمَ﴾ (البقرة: 173).

المسألة البلاغية: القصر بـــ (إنما)

يورد البيضاويُّ: فإن قيل: (إنما)، تفيد قصر الحكم على ما ذكر وكم من حرام لم يذكر؟ والمراد قصر الحرمة على ما ذكر ممَّا استحلّوه لا مطلقًا، أو قصر حرمته على حال الاختيار كأنَّه قيل: «إنما حرم عليكم هذه الأشياء مالم تضطروا إليها» (16، 1/ 119).

وذكر الكازرونيُّ في حاشيته: أنَّ معنى الآية ليس هو قصر الحرمة على ما ذكر، بل معناه ما حرّم عليكم هذه الأشياء أي الميتة في حال من الأحوال إلَّا في حال الاختيار فيكون هناك مستثنى محذوفًا مقدَّرًا بقرينة قوله تعالى: (فمن اضطر) (15، 1/ 211).

تعقيب وتعليق:

قوله سبحانه: (إنما حرم عليكم الميتة...)؛ أي: ما حرَّم عليكم إلَّا الميتة. وتأويل الكلام: إنّ الَّذي حرَّم اللهُ عليكم من المطاعم الميتةُ والدمُ ولحمُ الخنزير، لا غير ذلك» (74، 3/ 54).

و(إنما)، عند الزَّجَّاج والقرطبيّ لا تحتمل إلَّا وجهًا واحدًا وهو التَّخصيص والقصر لا غير، يقول الزَّجَّاج: «ويكون المعنى ما حرَّم عليكم إلَّا الميْتةَ، والدَّم ولحم الخنزير؛ لأنَّ (إنما)، تأتي إثباتًا لما يذكر بعدها لما سواه. كما في قول الشَّاعر (75):

أَنَا الذَّائدُ الْحَامِي الذِّمَار وَإِنَّمَا يُدَافِعُ عَنْ أَحْسَابِهِمْ أَنَا أَوْ مِثْلِي

يقول إنَّه حامي مجد وشرف ومآثر قومه، ولا يستطيع القيام بهذه المهمَّة إلَّا هو ومثله (76، 151).

والمعنى ما يدافع عن أحسابهم إلَّا أنا أو مثلي

فـ (إنما)، كلمة موضوعة للحصر، تتضمَّن النَّفي والإثبات، فتثبت ما تناوله الخطاب وتنفي ما عداه، وقد حصرت ههنا التَّحريم، لا سيَّما وقد جاءت عقيب التَّحليل في قوله تعالى: (...كلوا من طيبات...)، فأفادت الإباحة على الإطلاق، ثمَّ عقبها بذكر المحرَّم بكلمة (إنما)، الحاصرة (77، 2/ 216).

وأما النحاس: فـــ(إنما)، فيها «وجهان:

الأوَّل: أداة واحدة.

والثاني: حرف توكيد وما موصولة.

وقوله تعالى: (إنما حرم عليكم الميتة...)، نصب بحرّم، و«ما» كافَّة، ويجوز أن تجعلها بمعنى الَّذي وترفع الميتة والدَّم ولحم الخنزير» (78، 1/ 90).

وأمَّا الطّيبيُّ فيرى فيها أداة للقصر تفيد النَّفي والإثبات، وهذا لا يمنع أن تكون «ما» في (إنَّمَا)، موصوليَّة نقلاً عن أبي البقاء العكبريّ. يورد الطّيبيُّ: «والمختار أنَّ «ما»: كافَّة لاتباع سنَّة الكتابة، المعنى: ما حرَّم عليكم إلَّا الميتة؛ لأنَّ (إنَّما)، تأتي إثباتاً لما يذكر بعدها ونفيًا لما سواه. وقال أبو البقاء: يجوز أن يكون (ما)، بمعنى: الَّذي، والميتة: خبر إن، ويجوز أن تكون: كافَّة، والميتة: أقيم مقام الفاعل» (97، 3/ 197).

وإذا ما عدنا إلى كتاب سيبويه وجدنا (إنما)، يصحُّ فيها الوجهان. أن تكون حرفيَّة وهي مكفوفة كافَّة، والوجه الآخر أن تكون من حرفين «إنَّ» التَّوكيديَّة و«ما» الموصوليَّة. ثمَّ سرد أمثلة من القرآن الكريم لكلٍّ من الوجهين. فمن الأوَّل قوله تعالى: ﴿إِنَّمَا ٱللَّهُ إِلَٰهٞ وَٰحِدٞ﴾ (النساء: 171)، ﴿إِنَّمَآ أَنتَ مُنذِرٞ﴾ (هود: 12) ومن أمثلة الوجه الآخر، قوله تعالى: ﴿إِنَّمَا صَنَعُواْ كَيۡدُ سَٰحِرٖۖ﴾ (طه: 69)، (80، 2/ 138).

وبناءً على ما تقدم يرى الباحث ثبوت صحَّة الوجهين في (إنما)، ويميل إلى ما مال إليه أكثر المعربين للقرآن الكريم في هذه الآية على جعل (إنما)، حرفًا واحدًا يؤتى به لغرض القصر والتَّخصيص، وذلك لأنَّه وجه بعيد التَّكلف، متقبَّل المعنى. قال أبو إسحاقَ الزَّجَّاج: «والَّذي أختارُه أن تكونَ «مَا» هي الَّتي تمنعُ «إنَّ» مِنَ العمل، ويكونُ المعنى: «ما حُرِّمَ عليكُم إلاّ الميتةُ»، لأنَّ (إنما)، تأتي إثباتًا لما يُذْكَرُ بعدَها، ونَفْيًا لِمَا سواهُ (81، 328).

المطلب الرَّابع: أسلوب القصر عن طريق التَّعريف (بضمير الفصل) في حاشية الكازرونيّ

1. موضع الاستشهاد: قوله تعالى: ﴿وَأُوْلَٰٓئِكَ هُمُ ٱلۡمُفۡلِحُونَ﴾ (البقرة: 5).

المسألة البلاغيَّة: قصر المسند إليه على المسند بضمير الفصل «هم».

يقول البيضاويُّ: «هم: فصل يفصل الخبر عن الصِّفة ويؤكد النسبة، ويفيد اختصاص المسند إليه» (16، 1/ 40).

وقال الكازرونيُّ: من فوائد الضَّمير (هم)، إفادة قصر المسند على المسند إليه، وجاء بمثالين؛

الأوَّل: (إن الله هو الرزاق).

والآخر: (كنت أنت الرقيب عليهم).

ثمَّ ذكر أنَّ تعريف الخبر بلام الجنس يفيد قصره على المبتدأ، وإن لم يكن هناك ضمير فصل، وتعريف المبتدأ بلام الجنس يفيد قصره على الخبر. وضمير الفصل (هم)، السَّابق على الخبر يثبت هذا الحصر» (15، 1/ 65).

تعقيب وتعليق:

إنَّ القصر الوارد في هذه الآية الكريمة قصر المسند إليه على المسند، من نوع القصر بالتَّعريف، بالإضافة إلى توسُّط ضمير الفصل بين المبتدأ والخبر، والَّذي يفيد مزيد مبالغة وكمال اعتناء جاء في صورة قصر جنس المعنى على المخبر عنه (82، 402).

وقد نبّه كلٌّ من الزَّمخشريّ والطّيبيّ والكازرونيّ إلى فائدة أخرى جاءت من تكرار اسم الإشارة، ممَّا يضفي عليهم تخصيصًا بتلك المأثرتين (الهدى والفلاح)، وتحقّق ما سبق من أوصاف فيهم (الإيمان بالغيب وإقام الصَّلاة)، فقد ورد اسم الإشارة (أولئك)؛ للتنبيه على اتِّصافهم بالتَّقوى والإيمان بالغيب وسائر ما ذكر، كما أنَّه يقتضي الأثر بالهدى ويقتضي الأثر بالفلاح، وهذا التَّكرار يفيد اختصاصهم بكل واحد منهما على حدة فيكون كلّ منهما مميزًا لهم عما عداهم (83، 1/ 45، 2/ 113).

وأمَّا عن ضمير الفصل فيستدلُّ به على التَّوكيد والحصر. وقد أشار إلى فائدته السَّمين الحلبيُّ عند إعرابه لهذه الآيات. فالضَّمير (هم)، عنده ضمير فصل، ويفيد التَّوكيد والحصر (84، 1/ 103).

فالآية بما احتوته من تعريف للمسند والمسند إليه، ومجيء ضمير الفصل بين المقصور والمقصور عليه، وتكرار اسم الإشارة (أولئك)؛ فإن ذلك كلّه يصب في باب التَّخصيص وقصر المتَّصفين بالإيمان بالغيب، والحرص على الصَّلاة والزَّكاة أن تكون لهم وحدهم الهداية في دار الدُّنيا، والفلاح في الدَّار الآخرة دون غيرهم.

2. موضع الاستشهاد: قوله تعالى: ﴿أَلَآ إِنَّهُمۡ هُمُ ٱلۡمُفۡسِدُونَ وَلَٰكِن لَّا يَشۡعُرُونَ﴾ (البقرة: 12).

المسألة البلاغيَّة: ضمير الفصل (هم)، للحصر والقصر.

يصرّح البيضاويّ وتعريف الخبر وتوسيط الفصل لرد ما في قولهم (إنمّا نحن مصلحون)، من التعريض للمؤمنين، والاستدراك بـ (لا يشعرون)، (16، 1/ 46).

وذكر الكازرونيّ: (قوله- أي المصنف- وتعريف الخبر وتوسيط الفعل... إلخ)، الظاهر إعرابهما بالجر للعطف على ما سبق ولمجيء ما بعده بالجر، وهو قوله والاستدراك بلا يشعرون والمعنى أنّه ردهم أبلغ رد للاستئناف وإيراد (ألا)، و (إن)، وتعريف الخبر وضمير الفصل الكائنين لرد تعريضهم وتوضيح الكلام أنّ ههنا غرضين: أحدهما المبالغة في وصفهم بالإفساد وهذا ناظر إلى ما فهم من كلامهم من قصرهم أنفسهم على الإصلاح. والآخر المبالغة في دفع تعريضهم على المؤمنين وهو أيضًا مفهوم من كلامهم لكنّ هذا الغرض مستفاد من تعريف الخبر وتوسيط الفصل. قال الشريف العلامة: قيل في وجه المبالغة في تعريف الخبر وتوسيط الفصل إن الأول يفيد حصر المسند إليه في المسند والثاني يفيد تأكيد هذا الحصر، وهذا وإن كان مناسبًا لردّ دعواهم الكاذبة فإنهم لما قصروا أنفسهم على الاصطلاح قصر إفراد ناسب في ردّهم أن يقصروا على الإفساد قصر قلب أي هم مقصورون على الإفساد ولا حظّ لهم في الإصلاح، لكن يُردّ عليه إن تعريف الخبر بلام الجنس يفيد حصره في المبتدأ، وإن ضمير الفصل يفيد هذا الحصر ويؤكده»، (15، 1/ 83).

تعقيب وتعليق:

ولقد جاء الجواب على قولهم متصفًا بالقوة؛ ففي هذه الآية تأكيدات كثيرة؛ لتناسب حال المنافقين في بطلان دعواهم وردّها عليهم. قال إبراهيم الحنفي (هو إبراهيم بن محمَّد بن عرب شاه الأسفراييني عصام الدين: صاحب (الأطول - ط) في شرح تلخيص المفتاح للقزويني، في علوم البلاغة. ولد في أسفرايين (من قرى خراسان) وكان أبوه قاضيها، فتعلم واشتهر وألف كتبه فيها. وزار في أواخر عمره سمرقند فتوفي بها. وله تصانيف غير (الأطول) منها (ميزان الأدب - ط) و (حاشية على تفسير البيضاوي) في الأزهر». الزركلي): «جاء قوله: (ألا إنهم هم المفسدون ولكن لا يشعرون)، للردِّ عليهم مثبتًا إفسادهم ونفي الصَّلاح عنهم بما ترى من تصدير الكلام بحرف التَّنبيه الموجب لكمال العناية بتفهيمه، وبإن، واسميَّة الجملة، وبضمير الفصل الَّذي للتأكيد عندما يفيد

الحصر، وبتعريف المسند المفيد لحصر الإفساد فيهم ادعاء، والحصر على تأكيد وادِّعاء حصر الفساد فيهم تأكيد آخر، هذا وهنا تأكيد آخر لم يشر إليه المصنِّف، وهو توبيخهم وتقريعهم بقوله: (ولكن لا يشعرون)، (84، 1/ 562). ويمكن القول: أنَّ الكازرونيَّ قد جانب الصَّواب في توجيهه لـ «ألا» أن تكون للاستفهام والإنكار.

3. موضع الاستشهاد: قوله تعالى: ﴿وَٱلْكَٰفِرُونَ هُمُ ٱلظَّٰلِمُونَ﴾ (البقرة: 254).

المسألة البلاغيَّة: ضمير الفصل (هم)، للحصر والقصر.

يرى البيضاويُّ أن المراد بالكافرين هنا مانعو الزكاة، فهم ظالمون لأنَّهم صرفوا المال في غير وجهه، وترك الزكاة من صفات الكفار (16، 1/ 153، 3/ 25).

وذكر الكازرونيُّ في حاشيته: قوله تعالى: (والكافرون هم الظالمون)، فقد فصّل القول فيها ثمَّ رجَّح أحدها. وتفصيله فيها كالتَّالي: إذا قيل ضمير الفصل هنا (هم)، للحصر فيجب أن يكون الظُّلم مقصورًا على الكفَّار لا يتعدَّاهم إلى غيرهم. ثمَّ ردَّ هذا الوجه بحجَّة أنَّ الفاسقين أيضًا هم ظالمون (15، 1/ 257).

ثمَّ بيّن أنَّ الضمير قد يأتي فقط لمجرَّد التَّذكير أو لأجل قصر المسند إليه على المسند. ثمَّ ذكر رأي التَّفتازانِّي في شرح التَّلخيص بأنَّ ضمير الفصل قد يكون لمجرَّد التَّوكيد وذلك إذا كان التَّخصيص حاصلًا بدون ضمير الفصل. ويكون ذلك بأن يأتي في السياق ما يوحي بقصر المسند على المسند إليه مثاله: (إن الله هو الرزاق)، أو قصر المسند إليه على المسند مثاله: الكرم هو التَّقوى (15، 1/ 257).

تعقيب وتعليق:

إنَّ القصر والتَّخصيص الوارد في هذه الآية الكريمة من نوع قصر المسند إليه على المسند، أو هو من نوع القصر بالتَّعريف، وفي هذا السِّياق مزيد مبالغة وكمال اعتناء جاء في صورة قصر جنس المعنى على المخبر عنه. فقد جاء عن الجرجانيّ: «القصر بالتَّعريف: أن تقصر جنس المعنى على المخبر عنه لقصدك المبالغة وذلك قولك: زيد هو الجواد وعمرو هو الشُّجاع، تريد أنَّه الكامل إلَّا أنَّك تخرج الكلام في صورة تُوهِم أنَّ الجود أو الشَّجاعة لم توجد إلَّا فيه» (81، 179).

فالحصر قد يفيد المبالغة، وممن ذكر ذلك المؤيد بالله في الطراز، فإذا ورد في المقصور عليه التَّعريف باللَّام فأنت تقصد المبالغة في الخبر، فتقصر جنس المعنى على المخبر عنه كقولك: زيد هو الجواد، وعمرو هو الشُّجاع، تريد أنَّه هو المختصُّ بالمعنى دون غيره. وأنت إذا قصدت هذا المعنى فلا يجوز العطف عليه على جهة الاشتراك، فلا يجوز أن تقول: زيد هو الجواد وعمرو؛ لأنَّه يبطل المعنى، ومن هذا قوله تعالى: (والكافرون هم الظالمون)، وقوله :(أولئك هم المؤمنون حقًّا)، أي أنَّهم المختصّون بهاتين الصِّفتين دون غيرهم (85، 2/ 13).

وقد تكلَّم من المعاصرين فاضل السَّامرائيّ عن هذا النَّوع من أسلوب القصر، واشترط فيه أن يكون مسبوقًا بضمير الفصل وأن يكون المقصور عليه معرَّفًا بـ «أل» حتَّى يستدلَّ به على كمال المبالغة في القصر. ومنه قوله تعالى: ﴿...وَأُوْلَٰٓئِكَ أَصۡحَٰبُ ٱلنَّارِۖ هُمۡ فِيهَا خَٰلِدُونَ﴾ (الرعد: 5)، هذا صنف من أصحاب النَّار، وهناك أصناف أخرى غيرهم، ولكن لكون إنكار اليوم الآخر كبيرة لا تغتفر جعل منكريه هم أصحاب النَّار وقصرها عليهم مبالغة» (86، 1/ 175).

وقد يرد في هذا المقام السُّؤال التَّالي: كيف حصر الله تعالى الظُّلم بالكفرة فحسب، بقوله: (والكافرون هم الظالمون)، والمعروف أنَّ هناك كثيرًا من الظَّلَمة؟ والجواب أنَّ الكَفَرَة هم الأشدُّ ظلمًا من غيرهم، فجاء على هيئة تخصيصهم به. ويشبه هذا المعنى ما ورد في قوله تعالى: ﴿إِنَّمَا يَخۡشَى ٱللَّهَ مِنۡ عِبَادِهِ ٱلۡعُلَمَٰٓؤُاْ﴾ (فاطر: 28)؛ فالعلماءُ أشدُّ النَّاس خشية لله تعالى رغم خشية غيرهم منه (87، 1/ 274).

ويرى فضل عبَّاس أنّ الكافرين المعنيّين بهذه الآية ليسوا بمطلق الكافرين، كما ورد عند أغلب المفسِّرين، بل هم الَّذين يجحدون نِعم الله وآلاءه.

يقول: إن الكافرين في هذه الآية هم جاحدو النعم بدلالة السياق، والظلم مقصور عليهم توبيخًا لهم وكأن كل ظلم قياسًا إلى ظلمهم لا يعتبر (88، 2/ 117).

وهنا يظهر أن ضمير الفصل (هم)، الوارد في الآية بالإضافة إلى تعريف المسند باللَّام قد أفاد معنيين اثنين:

الأوَّل: المبالغة في الادعاء لمقصد الجملة.

والثاني: فائدتهما للقصر أو الحصر بأنَّ الظُّلم صفة ملازمة للكافرين الجاحدين لِنعم الله وفضله. وأيضًا يراد بالظُّلم وضع الأمر في غير موضعه كما قاله الزَّجَّاج وهو أصل الظُّلم في اللُّغة (89، 1/ 336).

- الخاتمة:

وفي خاتمة البحث، وقف الباحث على جملة من النتائج، يمكن إيجازها بما يلي:

وضَّح البحث العلاقة بين مباحث (علم المعانيّ) - وهي أحد أقسام البلاغة الثَّلاثة (البيان، والبديع، والمعاني) - وبين تفسير القرآن الكريم؛ حيث إنَّ المفسِّرين الأجلَّاء يعتمدون في تفسيراتهم على التَّحليلات اللُّغويَّة بمستوياتها المختلفة وربطها بالمعنى من خلال (علم المعاني).

قام البحث بتناول أسلوب القصر- أحد مباحث علم المعانيّ- بحسب ما تطرَّق إليه العلَّامة الفاضل أبو الفضل القرشيُّ الصَّديقيُّ الخطيب الكازرونيُّ، من خلال حاشيته- في الهامش- على تفسير القاضي ناصر الدِّين أبي سعيد عبد الله البيضاويّ، المسمَّى (أنوار التَّنزيل وأسرار التَّأويل).

أبرز البحث بعض أعمال عالمين جليلين في مجال التَّفسير، وهما البيضاويُّ والكازرونيُّ؛ حيث إنَّ تفسير البيضاويّ مع حاشية الكازرونيّ يعتبر من الكتب القيِّمة لباحثي العلوم القرآنيَّة- بصورة خاصَّة- وغيرهم من المتخصِّصين في العلوم الإسلاميّة- بشكل عامٍّ- وهو يقع في نطاق دراسات علوم القرآن الكريم وما يتَّصل بها من تخصُّصات تتعلَّق بتفسير القرآن العظيم وفهم معانيه وإدراك تأويلاته الَّتي تعتبر هدفًا رئيسًا عند البيضاويّ وتابعه فيها الكازرونيُّ.

لم يرد مصطلح (علم المعانيّ)، عند تفسير البيضاويّ، ولكن ورد مصطلح (النَّظم)، ويبدو أنَّ مفهومه في تفسيره هو نفسه الَّذي عند عبد القاهر الجرجانيّ إذ يتعلَّق بالمعنى ومراعاة قوانين النَّحو ومناهجه وأصوله. لقد ذكر البيضاويُّ أنَّ إعجاز القرآن في حسن نظمه الَّذي يعجز عنه كلُّ بليغ، كما ذكر البيضاويُّ أنّ تغيير النَّظم بتقديم ما حقُّه التَّأخير وتأخير ما حقُّه التَّقديم هو الأبلغ في النَّصِّ القرآنيّ، وقد ذكر البيضاويّ أنَّ النَّظم لا يتعلَّق فقط بالجانب النَّحويّ وإنَّمَا يُراعَى فيه ترتيب الحدث والتَّدرُّج الدَّقيق في سرد القصص القرآنيَّة، ويبدو من تطرُّق البيضاويّ إلى النَّظم في تفسيره أنَّ مفهومه عنده لا يخرج عن مفهوم النَّظم عند عبد القاهر الجرجانيّ

استعمل الإمام الكازرونيُّ في حاشيتِه أوصافًا ومصطلحات محدَّدة من مثل تغيير النَّظم، والإخلال بالنَّظم، والنَّظم غير الملائم، واختلاف النَّظم، وتفكيك النَّظم، وأطراف النَّظم، ومراعاةُ النَّظم.

حاول الكازرونيُّ أن يفنِّد الحجَّة بالحجَّة، والرَّأي بالرَّأي، وهو يميل إلى رأي الأكثريَّة من علماء البلاغة. والَّذي يظهرُ للباحث أنَّ إعجاز القرآن الكريم يكون في النَّظم من جهة، وهو العمدة في اعتبار النَّصِّ القرآنيّ نصًّا معجزًا، ولا يكون الإعجاز في النَّظم وحده، بل في وجوه متعدِّدة، منها المفردة أيضًا. ولكن ليست المفردة- في ذاتها- معجزة، بل في الموضع الَّذي جاءت فيه، وفي التَّرتيب الَّذي أخذت مكانها منه.

تفسير القاضيّ البيضاويّ المسمّى (أنوار التَّنزيل وأسرار التَّأويل)، من أجلِّ كتب التَّفسير وأكثرها قيمةً ومكانةً، تناوله العلماء على مرّ العصور بالشَّرح والتَّحشية والتَّعليق والتَّوضيح، وهو كتابٌ متوسِّط الحجم، جمع بين التَّأويل والتَّفسير وفق أصول اللُّغة العربيَّة، ووضع الأدلة على أصول أهل السُّنَّة، وقد التزم أن يختم كلَّ سورة بما يروى في فضلها من الأحاديث، غير أنَّه لم يتحرَّ فيها الصَّحيح. وتأتي أهمّيَّته من أنَّه تلخيص لما جاء في الكشَّاف، والتَّفسير الكبير، وتفسير الرَّاغب، وشَرحٌ لعددٍ من المسائل اللُّغويَّة والبلاغيَّة. وزاد

من أهميَّته كثرة الحواشي والشُّروح.

تناول الكازرونيُّ عدَّة آيات قرآنيَّة ورد فيها أسلوب القصر بأساليبه المختلفة، من أبرزها ما يتعلَّق بالمسند والمسند إليه، والتَّقديم والتَّأخير، والتَّنكير والتَّعريف- وهي أبواب رئيسة في علم المعانيِّ- لكن الأبواب مترابطة والمباحث متداخلة من باب الإعجاز اللُّغويِّ القرآنيِّ؛ حيث إنَّنا نجده يتحدَّث عن أكثر من مسألة متعلِّقة بعلم المعاني تحت آية واحدة من دواع التَّرابط النَّصِّي والتَّماسك اللُّغويّ.

ورد أسلوب القصر في حاشية الكازرونيِّ عن طريق: التَّرتيب الإسناديِّ (وفيه الحديث عن الإسناد بركنيه- المسند والمسند إليه- والتَّقديم والتَّأخير، والتَّنكير والتَّعريف)، وقد استدعى تحليل الآيات وتفسيرها إلى هذا الدَّمج بين عدَّة مباحث علم المعاني للترابط النَّصيِّ الَّذي فرضه السِّياق، كما ورد أسلوب القصر باستخدام «إِنَّمَا»، وورد القصر أيضًا عن طريق التَّعريف (بضمير الفصل).

المصادر والمراجع:

1. الرَّاغب الأصفهانيُّ، **مفردات ألفاظ القرآن**، تحقيق: صفوان عدنان الدَّاوديُّ، (دمشق: دار القلم) مادَّة (عنا)، ص 591. محمد بن مكرم بن علي، أبو الفضل، جمال الدِّين ابن منظور الأنصاريُّ الرّويفعىُّ الإفريقىُّ (ت: 711هـ)، جمال الدِّين محمَّد بن مكرم، ابن منظور، **لسان العرب**، ط 3 عدد المجلدات 15 (بيروت: دار صادر 1414 هـ)، مادَّة (عنا)، 15: 106.

2. محمَّد مطلوب، **مصطلحات بلاغيَّة**، (بيروت: الدَّار العربيَّة للموسوعات 1427 هـ – 2006 م)، 276/3. عبد الفتَّاح لاشين، **المعاني في ضوء أساليب القرآن**، 89.

3. محمَّد بن عبد الرَّحمن بن عمر، أبو المعالي، جلال الدِّين القزوينيُّ الشَّافعيُّ، المعروف بخطيب دمشق (ت: 739 هـ)، **الإيضاح في علوم البلاغة**، (بيروت: دار الجيل)، 1/ 55. ومحمَّد بن إبراهيم الهاشميُّ، **جواهر البلاغة في المعانيِ والبيان والبديع**، تدقيق: يوسف الصّميليُّ، (بيروت: المكتبة العصريَّة)، 74.

4. ابن فارس بن زكرياء القزوينيُّ الرَّازيُّ، أبو الحسين (ت: ٥٩٣هـ)، **الصاحبي في فقه اللُّغة العربيَّة ومسائلها وسنن العرب في كلامها**، تحقيق: مصطفى الشّويميُّ، (بيروت: مؤسسة بدران 1383 هـ – 1964 م)، 133.

5. عبد الفتَّاح لاشين، **المعاني في ضوء أساليب القرآن**، (مصر: دار المعارف)، 91.

6. أبو بكر عبد القاهر بن عبد الرَّحمن بن محمَّد الفارسيُّ الأصل، الجرجانيُّ (ت ١٧٤هـ)، **دلائل الاعجاز في علم المعانيِ**، تحقيق: محمود محمَّد شاكر أبو فهر، (القاهرة: مطبعة المدنيِ، ط 3، 1413هـ-1992 م)، 81، 65-64.

7. محمَّد مطلوب، **عبد القاهر الجرجانيُّ: بلاغته ونقده**، و(الكويت: وكالة المطبوعات 1393 هـ - 1973 م)، 60- 63.

8. يوسف بن أبي بكر بن محمَّد بن علي السَّكاكيُّ الخوارزميُّ الحنفيُّ أبو يعقوب (ت 626هـ)، **مفتاح العلوم**، تحقيق: أكرم عثمان يوسف، (بغداد: مطبعة دار الرّسالة، 1402 هـ – 1982 م)، 341. ابن النَّاظم، **المصباح في المعاني والبيان والبديع**، تحقيق: عبد الحميد هنداوي، (بيروت: دار الكتب العلميَّة، 1422 هـ – 2001 م)، 4.

9. القاضي ناصر الدِّين أبي سعيد عبد الله البيضاويُّ، **التَّفسير المسمّى أنوار التَّنزيل وأسرار**

التَّأويل، وبهامشه: حاشية العلّامة الفاضل الكازرونيّ، أبي الفضل القرشيّ الصّديقيّ الخطيب، (القاهرة: مطبعة مصطفى البابيُّ الحلبيُّ، د.ط، د.ت)، 2/ 110.

10. أبو الفضل القرشيُّ الصَّديقيُّ الخطيب الكازرونيّ، **حاشية الكازرونيّ على تفسير البيضاويّ**، (القاهرة: مطبعة مصطفى البابيُّ الحلبيُّ، د.ط، د.ت)، 1/ 2- 3-10- 22- 31- 40-51- 68- 84- 92- 98- 112- 150- 151- 186- 190-198- 206- 208- 223- 232- 238. 289. 2/ 180. 3/ 105- 170. 4/ 23- 50-105، 1/ 3- 112- 150- 194. 2/ 180. 3/ 105. 4/ 23.

11. محمَّد محمَّد أبو موسى، **مراجعات في أصول الدَّرس البلاغيّ**، (القاهرة: مكتبة وهبة، 2005 م)، 192 وما بعدها.

12. سهل ديرشوي، **فصاحة المفردة القرآنيَّة ومنهج اصطفائها: سورة إبراهيم نموذجًا**، مجلَّة İHYA الدَّولية للدراسات الإسلاميَّة، المجلَّد الثَّالث، العدد الثَّاني، 2013، 145.

13. عبد الحقّ بن غالب ابن عطيَّة، **المحرّر الوجيز في تفسير الكتاب العزيز**، تحقيق: عبد السَّلام عبد الشَّافي محمَّد، (بيروت: دار الكتب العلميَّة، 1422هـ)، 1/ 52.

14. أبو القاسم محمود بن عمرو بن أحمَّد، الزمخشري جار الله، (ت ٥٣٨هـ)، **الكشَّاف عن حقائق غوامض التَّنزيل**، (بيروت: دار الكتاب العربي، ط 3 1407 هـ)، 1/ 540.

15. **حاشية الكازرونيّ**

16. **تفسير البيضاويّ**، 2/ 153.

17. جلال الدِّين المحلِّيُّ، وجلال الدِّين السيُّوطيُّ، **المفصَّل في تفسير القرآن الكريم «تفسير الجلالين»**، تحقيق: وشرح وإعراب: فخر الدِّين قباوة، (بيروت: مكتبة لبنان ناشرون، 2008 م)، 448.

18. ابن عاشور، محمَّد الطَّاهر بن محمَّد، **التَّحرير والتَّنوير**، (تونس: الدَّار التُّونسيَّة للنشر، ١٩٨٤هـ)، 7/ 128.

19. **تفسير الجلالين**، 488.

20. **تفسير البيضاويّ**، 3/ 212.

21. تاج الدين عبد الوهاب بن تقي الدين السبكي (ت771 ه)، **طبقات الشافعية الكبرى**، تحقيق: محمود الطناجي وعبد الفتاح الحلو، (هجر للنشر والتوزيع، ط 2 1413 هـ)، 217/4. أبو الفداء إسماعيل بن عمر بن كثير القرشي البصري الدمشقي، (ت 774 هـ)، **طبقات الشافعيين**، تحقيق: أحمَّد هاشم ومحمَّد عزب، (مكتبة الثقافة الدينية، 1413 هـ – 1993 م) 427.

22. يوسف أحمَّد علي، **البيضاويّ ومنهجه في التَّفسير**، رسالة دكتوراة بإشراف: محمَّد شوقي خضر السّيد، (السُّعوديَّة: جامعة أمّ القرى، كلِّيَّة الشَّريعة والدِّراسات الإسلاميَّة، د.ت)، 10.

23. أبو محمَّد عفيف الدِّين عبد الله بن أسعد بن علي بن سليمان اليافعيُّ، **مرآة الجنان وعبرة اليقظان في معرفة ما يعتبر من حوادث الزمان**، (بيروت: دار الكتب العلمية، 1417 هـ -1997 م)، 4/ 165.

24. حاجي خليفة، **كشف الظنون عن أسامي الكتب والفنون**، (بيروت: دار إحياء التُّراث العربيّ، د.ط، د.ت)، 1/ 187.

25. شهاب الدِّين أحمَّد بن علي بن محمَّد بن علي بن محمَّد ابن محمَّد بن علي بن أحمَّد، ابن حجر العسقلانيُّ، **الدّرر الكامنة في أعيان المائة الثامنة**، (بيروت: دار الجيل، د.ط، 1993 م)، 123/1.

26. حاجي خليفة، **كشف الظنون عن أسامي الكتب والفنون**، 1/ 186.

27. اليافعيُّ، **مرآة الجنان وعبرة اليقظان في معرفة ما يعتبر من حوادث الزَّمان**، 4/ 220». حاجي خليفة، **كشف الظُّنون عن أسامي الكتب والفنون**، 1/ 187. عمر رضا كحّالة، **معجم المؤلفين**، (بيروت:

دار إحياء التُّراث العربيّ، د.ت) 2/ 266.
28. محمَّد عبد العظيم الزرقاني، **مناهل العرفان في علوم القرآن**، (القاهرة: مطبعة عيسى البابيّ الحلبيّ وشركاه، ط 3، د.ت)، 2/ 67. حاجي خليفة، **كشف الظُّنون عن أسامي الكتب والفنون**، 1/ 186
29. الزّرقانيُّ، محمَّد عبد العظيم، **مناهل العرفان في علوم القرآن**، 2/ 67. حاجي خليفة، **كشف الظُّنون عن أسامي الكتب والفنون**، 1/ 186.إسماعيل باشا البغداديُّ، **هدية العارفين في أسماء المؤلفين وآثار المصنِّفين**، (بيروت: دار إحياء التُّراث العربيّ، د. ت)، 1/ 462.
30. محمَّد الفاضل ابن عاشور، **التَّفسير ورجاله**، (القاهرة: مطبعة البحوث الإسلاميّة في الأزهر، د.ط، 1970 م)، 90-91.
31. علاء جميل أبو عنزة، **البيضاويّ وجهوده البلاغيَّة في ضوء تفسيره أنوار التَّنزيل وأسرار التَّأويل**، (غزَّة: الجامعة الإسلاميَّة، كلِّيَّة الآداب، قسم اللُّغة العربيَّة، 1436هـ/ 2015 م)، 22.
32. سعد بن عبد العزيز الدّريهم، **قضية الإعجاز في تفسير البيضاويّ: دراسة بلاغيّة**، (ليبيا، مجلَّة جامعة سبها العلوم الإنسانيّة، المجلَّد الرَّابع عشر، العدد الأوَّل، 2015 م)، 55.
33. رضي الدّين محمَّد بن إبراهيم بن يوسف ابن الحنبلي، **دُرّ الحَبَب في تاريخ أعيان حلب**، تحقيق: محمود أمحمَّد الفاخوريُّ، يحيى زكريا عبّارة، (دمشق: وزارة الثقافة، د.ط، 1972 م)، 1: 154. وأحمد بن محمَّد الأدنه وي، **طبقات المفسِّرين**، تحقيق: سليمان بن صالح الخزيُّ، (المدينة المنوَّرة: مكتبة العلوم والحكم، 1997 م)، 374. حاجي خليفة، **كشف الظنون عن أسامي الكتب والفنون**، 1/ 190.
34. صفي الدِّين عبد المؤمن البغداديُّ، **مراصد الاطلاع على أسماء الأمكنة والبقاع**، (بيروت: دار الجيل، 1412هـ)، 3/ 143. حاجي خليفة، **سلّم الوصول إلى طبقات الفحول**، تحقيق: محمود الأرناؤوط، (إسطنبول، مكتبة إرسيكا، د.ط، 2010 م)، 5/ 234.
35. ابن الحنبلي، **دُرّ الحَبَب في تأريخ أعيان حلب**، 1/ 154.
36. حاجي خليفة، سلّم **الوصول إلى طبقات الفحول**، 5/ 235.
37. حاجي خليفة، **كشف الظُّنون عن أسامي الكتب والفنون**، 1/ 190.
38. عبد الحيّ فخر الدِّين الحسنيُّ، **الإعلام بمن في تاريخ الهند من الأعلام**، (بيروت: دار ابن حزم، 1420 هـ 1999 م)، 4/ 301.
39. عبد الحيّ بن أمحمَّد الحنبليّ ابن العِماد، **شذرات الذَّهب في أخبار من ذهب**، تحقيق: عبد الحميد الأرناؤوط، (دمشق: دار ابن كثير، 1406هـ - 1986 م)، 10/ 221.
40. ابن الحنبليّ، **درّ الحبب**، 1/ 154.هو المواقف في علم الكلام للعلَّامة عضد الدِّين بن عبد الرَّحمن بن أمحمَّد الإيجيُّ القاضي المتوفّى سنة 756هـ.
41. نور الدين أمحمَّد بن محمَّد القرشي الشافعي الكازروني، (ت 923 ه) **تفسير الكازروني** المسمى: **الصراط المستقيم في تبيان القرآن الكريم**، تحقيق: أبي الحسن عبد الله بن عبد العزيز الشبراوي، (القاهرة: دار الرسالة، 2017 م).
42. الحسني عبد الحيّ فخر الدِّين، **الإعلام بمن في تاريخ الهند من الأعلام**، 5/ 608.
43. صفي الدِّين محمَّد بن محمَّد بن عبد النَّبيّ المقدسيُّ القشَّاشيُّ، **السّمط المجيد في سلاسل أهل التَّوحيد، ويليه ضوء الهالة في ذكر هو والجلالة**، تحقيق: عاصم إبراهيم الكيّالي، الحسني الشَّاذليُّ الدّرقاوي، (بيروت: دار الكتب العلميَّة، د.ط و د. ت)، 164.
44. الأدنه وي، أحمد بن محمَّد، **طبقات المفسِّرين**، 473. طاهر، محمَّد، **نيل السَّائرين في طبقات المفسِّرين**، 337.
45. **حاشية الكازرونيّ**، 2/ 204-212-213.

46. محمَّد بن أمحمَّد بن الأزهريُّ الهرويُّ، أبو منصور (ت: 370 ه)، **تهذيب اللُّغة**، تحقيق: محمَّد عوض مرعب، عدد المجلَّدات (8)، (بيروت: دار إحياء التُّراث العربيِّ، 2001 م)، مادَّة (قصر)، 8/ 279.
47. ابن منظور، **لسان العرب**، مادَّة (قصر)، 5/ 97.
48. عبدالقاهر الجرجانيُّ، **دلائل الاعجاز**، 252 وما بعدها. السَّكَّاكيُّ، **مفتاح العلوم**، 507.
49. الزمخشري، **الكشاف عن حقائق غوامض التنزيل**، 1/ 34-35.
50. القزوينيُّ، **الإيضاح في علوم البلاغة**، 1/ 75.
51. المؤيّد بالله، **الطِّراز لأسرار البلاغة وعلوم حقائق الإعجاز**، 2/ 40.
52. عبد المتعال الصِّعيديُّ، (ت 1371 هـ)، **بغية الإيضاح لتلخيص المفتاح في علوم البلاغة**، (ط 17، 1426 هـ – 2005 م)، 1/ 192.
53. محمَّد محمَّد أبو موسى، **خصائص التَّراكيب: دارسة تحليليَّة لمسائل علم المعانيِ**، (القاهرة: مكتبة وهبة، ط 7)، 88.
54. محمَّد مطلوب الناصري الصيادي الرفاعي، **أساليب بلاغية، الفصاحة- البلاغة – المعاني**، (الكويت: وكالة المطبوعات 1980 م) 188.
55. فاضل السَّامرائيُّ، **معاني النَّحو**،(الأردن: دار الفكر، 1420هـ – 2000 م)، 1/ 151.
56. فاضل صالح السَّامرائي، **معاني النَّحو**، 1/ 158.
57. ابن عاشور، **التَّحرير والتَّنوير**، 1/ 240.
58. الزمخشري، **الكشاف عن حقائق غوامض التنزيل**، 1/ 42.
59. **حاشيه الشِّهاب على تفسير البيضاويّ، عنايه القاضيّ وكفاية الراضي**، 2/ 21.
60. محمَّد محمَّد بن علي بن محمَّد الكَرَجي القصَّاب (ت ٦٣٠ هـ)، **النُّكت الدَّالة على البيان في أنواع العلوم والأحكام**، (دار القيم – دار ابن عفان 1424 هـ - 2003 م)، 1/ 102.
61. الزَّمخشريُّ، **الكشاف عن حقائق غوامض التنزيل**، 1/ 130.
62. شرف الدِّين الحسين بن عبد الله الطيبي (ت 743 ه)، **فتوح الغيب في الكشف عن قناع الرّيب (حاشية الطّيبيّ على الكشَّاف)**، (دبي: جائزة دبي الدولية للقرآن الكريم 1434 هـ - 2013 م)، 5/ 352
63. محمَّد بن محمَّد بن مصطفى بن محمَّد المعروف بـ: أبو زهرة، (ت: ١٣٩٤هـ)، **زهرة التَّفاسير**، (دار الفكر العربي)، 1/ 208.
64. عبد الرَّحمن بن حسن حبنكة الميداني الدّمشقيّ، (ت: ١٤٢٥هـ)، **البلاغة العربيَّة**، (دمشق: دار القلم، 1416 هـ – 1996م)، 1/ 382.
65. محمَّد بن علي بن عبد الكافي، أبو حامد، بهاء الدِّين السّبكيُّ، (ت ٧٧٣ هـ)، **عروس الأفراح في شرح تلخيص المفتاح**، تحقيق: عبد الحميد الهنداوي، (بيروت: المكتبة العصرية 1423 هـ - 2003 م) 1/ 384.
66. الميدانيُّ، **البلاغة العربية**، 1/ 385.
67. أبو العباس، شهاب الدِّين، أمحمَّد بن يوسف بن عبد الدَّائم المعروف بالسّمين الحلبيُّ، (ت ٦٥٧هـ)، **الدّر المصون في علوم الكتاب المكنون**، (دار القلم، دمشق)، 1/ 103.
68. فاضل السَّامرائيُّ، **معاني النَّحو**، 1/ 175.
69. أبو القاسم الحسين بن محمَّد المعروف بالراغب الأصفهاني (ت 502 ه)، **تفسير الرَّاغب الأصفهانيّ**، (جامعة طنطا: كلية الآداب،1420هـ – 1999 م) 1/ 100.
70. السَّكَّاكيُّ، **مفتاح العلوم**.

71. السُّبكيُّ، **عروس الأفراح في شرح تلخيص المفتاح**.
72. عبد الرَّحمن حسن حبنكة الميدانيُّ، **البلاغة العربيَّة**.
73. ابن عبد الحق العمري الطرابلسي (ت 1024 هـ)، **درر الفرائد المستحسنة في شرح منظومة ابن الشّحنة في علوم (المعاني والبديع والبيان)**، تحقيق سليمان حسين العميرات، (بيروت: دار ابن حزم، 1439هـ – 2018 م).
74. أبو جعفر، محمَّد بن جرير الطبري (ت 310 هـ)، **جامع البيان عن تأويل آي القرآن تفسير الطَّبريّ**،(مكة المكرمة: دار التربية والتراث).
75. البيت للفرزدق في ديوانه 2/ 153. وتذكرة النُّحاة، 85؛ والجنى الدَّانيُّ، 397. وخزانة الأدب، 4/ 465. والدّرر، 1/ 196. وشرح شواهد المغنيّ، 2/ 718. ولسان العرب، 15/ 200 «قلا»؛ والمحتسب، 2/ 195. ومعاهد التَّنصيص، 1/ 260. و عبد الله بن يوسف بن محمَّد بن عبد الله بن يوسف، أبو محمَّد، جمال الدين، ابن هشام، (ت 761 ه)، **مغني اللَّبيب عن كتب الأعاريب**، تحقيق: مازن المبارك، (دمشق: دار الفكر ط 6- 1985).
76. المراغي، **علوم البلاغة البيان، المعاني، البديع**، 151.
77. أبو عبد الله، محمَّد بن أحمَّد الأنصاري القرطبيُّ، **الجامع لأحكام القرآن**، تحقيق أحمَّد بردوني وإبراهيم أطفيش، (القاهرة: دار الكتب المصرية، ط 2 1384 هـ – 1964 م).
78. أبو جعفر النَّحَّاس أحمَّد بن محمَّد بن إسماعيل بن يونس المرادي النحوي (ت 833 هـ)، **إعراب القرآن**، (بيروت: دار الكتب العلمية 1421 هـ).
79. الطيبي، **فتوح الغيب في الكشف عن قناع الريب (حاشية الطّيبيّ على الكشَّاف)**.
80. عمرو بن عثمان بن قنبر الحارثي بالولاء، أبو بشر، الملقب سيبويه، (ت 180 هـ)، **الكتاب**، تحقيق: عبد السلام هارون. (القاهرة: مكتبة الخانجي، 1408 هـ – 1988 م).
81. عبد القاهر الجرجانيُّ، **دلائل الإعجاز**.
82. مناهج جامعة المدينة العالمية **البلاغة 2 – المعانيُّ**، جامعة المدينة.
83. السَّمين الحلبيُّ، **الدّر المصون في علوم الكتاب المكنون**.
84. إبراهيم بن محمَّد بن عربشاه عصام الدين الحنفي (ت 943 ه)، **الأطول شرح تلخيص مفتاح العلوم**، تحقيق: عبد الحميد الهنداوي، (بيروت: دار الكتب العلمية).
85. وللقزويني في كتابه «**الإيضاح في علوم البلاغة**» كلامًا مطولاً في تعدُّد أوجه القراءات لكل لغة من اللغات سواء أكان في «إنَّمَا» أم ما بعدها، وتقدير المعنى سليمًا لكلِّ قراءة على حدة. **الإيضاح في علوم البلاغة**.
86. المؤيَّد بالله، (ت 745 ه) **الطِّراز لأسرار البلاغة وعلوم حقائق الإعجاز**.
87. فاضل السَّامرائيُّ، **معاني النَّحو**.
88. - فضل حسن عبَّاس، **التَّفسير والمفسِّرون أساسياته واتجاهاته ومناهجه في العصر الحديث**، (الأردن: دار النفائس، 1437 هـ – 2016 م).
89. إبراهيم بن السري بن سهل، أبو إسحاق الزجاج (ت 311 ه)، **معاني القرآن وإعرابه**، تحقيق: عبد الجليل عبده شلبي، (بيروت: عالم الكتب، 1408 هـ – 1988 م).